DIOS

¿Existe o no Existe?

El gran Debate

Joven creyente, Dante Urbina, refuta

a docto representante de Asociación de Ateos

Por Dante A. Urbina

DIOS: ¿EXISTE O NO EXISTE?

EL GRAN DEBATE

LA HISTORIA COMPLETA:
EL ANTES, DURANTE Y DESPUÉS

Misión 2000

Pedidos e informes:

Misión 2000
P.O. BOX 51986
PHOENIX, AZ 85076
Tel. (480) 598-4320

Nuestra dirección en Internet:
www.defiendetufe.com
Regalos que cambian vidas

Para cursos, conferencias...

Hno. Martín Zavala
P.O. Box 51026
Phoenix, AZ 85076 USA
Tel. (480) 598-4320

Editor y Colaborador *Martín Zavala*

© **Derechos reservados**. Prohibida la reproducción parcial o total de esta obra por cualquier medio sin el permiso por escrito de Misión 2000.

Dedicatoria:

A quienes tienen la honestidad intelectual
de buscar a Dios por sobre sus dudas.

Debate realizado en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Lima – Perú) el 10 de mayo de 2013

Por Dante A. Urbina

"Quien se reencontró con Dios
dentro del propio ateísmo…"

CONTENIDO

Prólogo

De cómo se gestó este debate

El Gran Debate

Selección de fotos luego del debate

Comentarios post-debate en la página de la Asociación de Ateos

Comentarios post-debate en la página del evento

Citas referenciales (ponente teísta)

Respuesta a “Contra-argumentos sobre la existencia de Dios”

Epílogo

Glosario de términos

PRÓLOGO

Hace pocos días sucedió algo verdaderamente increíble, o maravilloso, diría yo.

Recibí una llamada de un diácono que estaba preguntándome si teníamos un libro acerca de cómo responder a las personas ateas que no solamente no creen en Dios, sino que atacan y cuestionan a los que sí creemos, especialmente a los jóvenes que están estudiando en la universidad.

Le comenté que ese libro no lo teníamos y que al parecer nadie lo vendía. Tampoco teníamos otros similares pues son muy pocos los libros en español que hablan sobre ese tema a pesar de que es una gran necesidad pues todos los que tenemos hijos que están estudiando es muy probable que sean cuestionados sobre su fe por algún profesor ateo. De hecho, muchos jóvenes pierden la fe durante sus estudios porque no encuentran respuestas a los ataques acerca de la existencia de Dios principalmente.

Entonces me preguntó si conocía a Dante Urbina y sobre un debate donde él había estado con un ateo; que era excelente para mostrar con razones lógicas y científicas la existencia de Dios.

Un debate entre un ateo y un teísta (alguien que sí cree en Dios) realizado en una universidad. Eso no es nada común en nuestro tiempo, pues muchos ateos afirman categóricamente que no hay nada que explicar y que los que creen en Dios lo hacen solamente basados en la fe y en creencias que nada tiene que ver con la ciencia.

Inmediatamente me di a la tarea de investigar y me he llevado una de las sorpresas más agradables de mi vida.

Lo primero que me sorprendió es que Dante, la persona que iba a debatir y mostrar que la existencia de Dios sí era razonable, no era un señor de edad avanzada con canas como muestra de su experiencia y conocimiento.

No. Dante era un joven, demasiado joven diría yo, de alrededor de unos 20 a 22 años. Con una presentación muy formal, pero un peinado propio de su juventud. Esa primera sorpresa me “atrapó” y tuve que seguir mirando.

Lo que iba a suceder en los siguientes minutos fue un cúmulo de sorpresas. Cuando el moderador del debate presentó a Dante mi sorpresa fue mayor, pues tenía muy importantes méritos para su corta edad.

Sin duda que tenía que ser una persona muy bien preparada para tener esos logros y más para poder debatir con un ateo.

La persona que defendería que 'Dios no existe' también era una persona preparada, pues era profesor universitario, biólogo, escritor y se encontraba cursando un post-grado en Filosofía. Además, era representante de la asociación de ateos del Perú.

Los primeros minutos me cautivaron y definitivamente tenía que ver el desenlace final.

Dante hizo su presentacion y defensa de una manera magistral. Excelente y maravillosa, diría yo, para ser más exacto. Tenía años de no ver a una persona de fe y al mismo tiempo con un vasto conocimiento de ciencia y filosofía. No sólo eso. Era un excelente apologista y, con tremendo grado de convicción y conocimiento, fue dejando al descubierto que las razones dadas por el ateísmo no tenían un sólido fundamento y que el creyente, por el contrario, tiene razones suficientes para mostrar que creer en la existencia de Dios **es algo verdaderamente razonable**.

Al ver a Dante dar las razones de una manera tan clara, firme, convincente y fundamentada, me parecía estar mirando una mezcla de San Pablo y Don Quijote, pues su firmeza y seguridad no solamente era científica, sino en el fondo, también era altamente espirtual.

Pensé unos segudos: "Qué bueno que cuando yo era ateo no se me ocurrió debatir con alguien como él pues me hubiera visto bastante mal".

Al terminar el debate, que ahora te compartimos en este libro, di gracias a Dios. Bendito sea Dios porque haya personas de fe con este conocimiento profundo y claro al mismo tiempo. Con ideas 'claras y distintas'.

¡Excelente! ¡Estupendo! ¡Increíble!

Dante había sido contudente y no era un ganador, pues no se trataba de ganar, sino una persona que había podido responder a todos los más comunes ataques de los ateos y mostrar que la existencia de Dios no es algo ajeno al saber científico sino todo lo contrario. Es algo razonable.

Pensé de inmediato que sería excelente que de ese debate se hiciera un libro e incluso un video a ofrecer.

Solamente había un pequeño detalle o a lo mejor un gran problema.

¿Quién era Dante? Yo no lo sabía.

Me pregunté si se trataría de un joven increíble pero que solamente creía en Dios.

¿Sería católico o protestante (pues en el debate solamente se habló de la existencia de Dios en base a razonamientos)?

Tenía la pasión y convicción propia de un convertido, pero era demasiado bueno para ser un joven católico convertido y comprometido en su fe, pensé en cierto momento. Sin embargo, tampoco me parecía el perfil de un protestante o evangélico pues su apertura a la ciencia y sus razonamientos no es nada común entre las sectas fundamentalistas.

Para solucionar esta duda me decidí a escribirle y tratar de aclarar este aspecto. Al mismo tiempo, de una vez di un paso en fe y le propuse la posibilidad de hacer un libro sobre este debate. Jesucristo quiere que seamos atrevidos y eso precisamente lo hice.

Nada se pierde y mucho se puede ganar.

La respuesta fue inesperada, inimaginable y conmovedora.

Dante me contestó y no solamente para estar de acuerdo en que publicáramos un libro sobre este gran debate, sino que me comparte que me conoce por medio de mis sitios de internet con artículos de defensa de la fe y que esos temas son parte de lo que le ayudó en su conversión pues él mismo había sido ateo.

¡Qué bendición tan grande y que bueno es Dios al permitirnos ayudar a otros, para que ellos a su vez ayuden a muchos otros a crecer y fortalecerse en la fe!

Es por todo esto que ahora puedes disfrutar de este maravilloso libro. Si tienes hijos en la preparatoria (High School) o en la universidad es ideal para ellos e importante que lo lean. Si no los tienes, pero quieres saber cómo dialogar con un ateo, este libro es simplemente excelente y mejor al estar acompañado del video del debate. Te recomiendo primero ver el video y después leer el libro.

Ánimo, y si tienes algunas dudas sobre ciertas palabras usadas en este debate, al final de este libro hemos puesto un apéndice con un vocabulario de los términos más usados para que así tengas una mayor compresión del mismo.

DE CÓMO SE GESTÓ ESTE DEBATE

Hacia mediados de marzo del 2013, habiendo sido invitado vía Facebook a un evento sobre la historicidad de Jesucristo organizado por la Asociación Peruana de Ateos (APERAT), el Sr. Dante A. Urbina tuvo a bien lanzar un reto a debatir a esta institución sobre el tema de la existencia de Dios. Básicamente propuso las 4 reglas siguientes: 1) igual tiempo de exposición para ambas partes, 2) que el debate conste en un video, 3) entrada libre, y 4) reglas de comportamiento para el público (no burlas, insultos o abucheos).

Hecho este reto, la APERAT tomó cartas en el asunto y realizó una publicación en su página de Facebook en la cual mencionaba que en los próximos días estaría realizando las coordinaciones necesarias para "ver el tema y definir fechas y horarios además de detalles adicionales de forma consensuada".

Sabido esto, se generó una gran expectativa respecto del debate, al mismo tiempo que se suscitaron algunas reticencias u oposiciones. A continuación reproducimos algunos comentarios a manera de ejemplo sobre esto[1]:

Reacciones previas al debate

> "Tiene toda la buena pinta, propone condiciones justas, la verdad se le puede dar muy buena lucha". (LB)
>
> "Parece que ya suenan los tambores de guerra jeje… interesante, ¡si se concreta de hecho asistiré!". (EMR)
>
> "¡Acepten y avisen! ¡No me lo puedo perder!". (JPP)
>
> "Ja ja ja, avísenme cuando esté el video para reírme". (BL)
>
> "Con todo respeto pero este evento será infructuoso. Creyentes y ateos pensamos distinto. No hay puntos de coincidencia. Nuestra perspectiva de la realidad de los ateos es científica, es comprobable. La otra es basada en la fe". (EW)
>
> "Suena interesante. Este tipo de debates son más para el público externo que los ve que para los participantes de ambas posturas, que a estas alturas ya están bien convencidos de su visión. Acá no se trata de convencerse mutuamente sino de exponer los puntos con claridad y que suenen razonables". (JR)
>
> "No entiendo por qué se les debe dar cabida a estos fundamentalistas religiosos, ahora quieren debatir cuando antes venían con la hoguera y su inquisición". (JFRV)
>
> "Veo buena disposición y apertura de varios compañeros de este grupo. Los felicito por eso. Sin embargo, también he visto comentarios ofensivos y despectivos con respecto a nosotros los teístas,

quienes creemos en Dios. Respetos guardan respetos y como ustedes mismos dicen: “Se aceptan opiniones de creyentes siempre que no amenacen o insulten”. En ese sentido espero el mismo respeto para nosotros los creyentes. Les agradecería mucho el que se procure eso”. (Dante A. Urbina, retador teísta)

“Manden a Lucho (Luis) Arbaiza, él no se va a dejar ganar”. (DM)

“Espero con ansias este debate, y sobre todo ver a los creyentes morder el polvo, ustedes están obligados a colgar ese video, es vital, es fundamental, y es necesario”. (LRRV)

“Los insultos están fuera de lugar. Te felicito Dante Urbina por que hayas aceptado ese reto”. (IEPV)

“La gente está muy emocionada, ¿no? No es que sea el evento del año, ni siquiera se sabe quién es ese señor, no tiene publicaciones ni nada, sólo es miembro de un grupo cristiano más[2]… la verdad es que uno no respeta lo que cree inferior… ¡en fin! Manden a cualquiera, es sólo un dogmático. Documéntenlo bien porque no van a estar aceptando todos los retos de los creyentes, esa gente no se cansa nunca”. (RLM)

“En mi opinión, en primer lugar hay que felicitar a Dante por su valentía al proponer un espacio, a mi parecer, inédito en nuestro país. Le espera una imposible empresa ante las evidencias fácticas de la evolución, el método científico, los hallazgos paleontológicos y un larguísimo etcétera”. (MAC)

“Todos en algún momento hemos sido insultados por algún teísta. Mostremos que somos más tolerantes y no faltemos el respeto. Espero con ansias el debate, algo que debería ser común como lo es en universidades de países desarrollados”. (GG)

“Es muy difícil ver creyentes con esa tolerancia y respeto. Pero Dante es una muestra de lo contrario, por eso aplaudo esa actitud al igual que la de la APERAT. Un debate con respeto y tolerancia dando cada uno sus mejores argumentos “racionales” sería muy bueno”. (DH)

“Se le escucha muy seguro (al retador teísta), me gustaría ver el nivel de debate este tipo, sospecho que nunca ha debatido con un ateo, sólo con gente que confunde con ateo porque no le interesa realmente estos temas. (…) Sobre este debate yo propondría a los bravos Iván A., Manuel P. y Luis A. (Arbaiza), pero creo que les quedará muy pequeño el debate”. (BR)

“Si el retador Sr. Dante Urbina dice que no utilizará la Biblia para debatir, ¿entonces de qué tratará el debate? Siempre he visto que en estos debates los creyentes tratan de razonar para convencer a la audiencia de cosas que están fuera de la razón, a veces apelan a las costumbres, a los sentimientos religiosos, hablan en superlativo acerca de Dios y la Iglesia, etc., pero cuanto todo esto no convence y produce risa del auditorio se ofenden y lanzan amenazas de forma sutil”. (JARA)

“Felicitaciones por tu iniciativa para este debate Dante Urbina, es un excelente paso de apertura.

Espero que las personas que asistan respeten las exposiciones y tiempos de ambas partes. Confío en que la APERAT lo grabe y lo difunda". (EH)

Respuesta al reto lanzado

A los pocos días la APERAT confirmó el debate en la que indicaba que "el biólogo Luis Arbaiza ha aceptado debatir sobre la existencia de Dios".

A continuación, algunos de los comentarios que se suscitaron ya habiendo sido confirmado el debate:

"Un prometedor debate, ojalá se dé el respeto necesario para tan interesante evento". (MCV)

"Un debate en el que ganaremos todos". (EH)

"Es risible. Estos creyentes antes venían con su hoguera y con su inquisición y ahora quieren debatir… estos payasos católicos no tienen fundamento, Dios no existe y punto, allá los ignorantes que creen tal cosa…". (JFRV)

"A Luis Arbaiza le va a quedar chico el debate, seguro el oponente apela a la fe… que pongan como condiciones 'no usar argumentos fuera de la razón' y nada de 'chantajes y argumentos emocionales'. ¡Recuerden grabar el video ateos! Estos creyentes juegan muy sucio". (BR)

"Hay que ponerlo en su sitio (al teísta)". (JO)

Como te habras dado cuenta, las reacciones fueron en todas direcciones.

Sin embargo, lo sucedido en este gran Debate fue una experiencia y bendicion muy grande y estamos seguros que con este libro podrás ayudar a tus hijos, amigos y a ti mismo para saber dar razones a quienes te pidan cuenta de tu esperanza acerca de la existencia de Dios.

Aprenderás respuestas profundas acerca de como responder a los ataques mas comunes de los ateos en contra de la existencia de Dios.

No olvides que al final viene un **vocabluario** en caso de que los necesites, acerca de los términos mas comunes usados en este debate.

AFICHE PROMOCIONAL DEL EVENTO

(*) *Diseño del Sr. Marco Carrasco Villanueva, Université Paris I Pantheón-Sorbonne.*

EL GRAN DEBATE

Carlos Camacho (moderador):

El motivo que nos reúne hoy es: *Dios, ¿existe o no existe?*

Este debate, esta confrontación, este problema podemos decir que es tan antiguo como la filosofía, pero no más antiguo que esta. No existe, pues, un paradigma único del pensar de los pueblos y a título de Benjamín Farrington y otros investigadores se podría decir también que el filosofar nace con el cuestionamiento de las explicaciones simples de la naturaleza.

Este problema se rejuvenece cada cierto tiempo gracias a las nuevas indagaciones de la ciencia y los aportes de los hombres que la hacen. Es así como en estos últimos tiempos este debate se ha estado centrando en el campo de la ontología.

Para esta ocasión tenemos como ponente al joven teísta Dante Urbina, quien a sus 22 años es economista y docente de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, habiendo ocupado siempre el primer lugar de su promoción. Tiene formación autodidacta en Filosofía y Teología, habiendo escrito ya la obra inédita *¿Dios existe?: el libro que todo creyente deberá (y todo ateo temerá) leer*. Es autor de los blogs *El Hereje Ortodoxo* en español y *The Catholic Philosopher* y *The Heretical Economist* en inglés, todos ampliamente difundidos. Tiene publicaciones en revistas universitarias y videos sobre temas especializados en You Tube.

Por el lado ateo está Luis Arbaiza, quien es nacido en Lima en 1973, es biólogo titulado con mención en genética por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y actualmente se encuentra cursando la maestría en Filosofía con mención en Epistemología en la misma universidad. Ha escrito el libro *Thecnetos: los últimos días del universo* una novela de tipo ensayo. Es también conferencista en diversas universidades e instituciones, dicta cátedra en la facultad de medicina San Fernando de la San Marcos y gestiona su propio blog.

A continuación voy a pasar a explicar cuáles son las reglas del debate:

Cada ponente tendrá una intervención inicial de 20 minutos la cual será seguida por una réplica por tiempo de 8 minutos así como una refutación. Luego de eso se pasará a las preguntas del público que durarán alrededor de 20 ó 25 minutos.

Dicho esto doy el pase a aquel que fue el ganador del sorteo que se hizo hace unos momentos quien fue Dante Urbina.

Discurso de apertura - Dante Urbina (teísta)

Saludos. Me siento sumamente honrado y feliz de estar aquí debatiendo el tema más importante de todos los temas: la existencia de Dios. Por lo que a mí respecta, y como ya dijo nuestro moderador, voy a representar la posición **teísta**, es decir, ***la posición que afirma que Dios sí existe***.

Pues bien, antes de empezar con mi argumentación quisiera hacer dos precisiones.

La primera se refiere al tema del *pre-juicio*. Al venir todos a este debate en cierto modo toman el papel de jueces. Ustedes van a escuchar el caso que va presentar el señor Arbaiza y el caso que va a presentar mi persona y a partir de ahí, bajo el parámetro de la racionalidad, buscarán juzgar cuál es la postura más coherente, más consistente, la que más razonablemente se puede creer. En ese sentido, dada su labor como jueces, una cosa a la cual yo los llamaría es a reflexionar sobre el tema del prejuicio.

Prejuicio etimológicamente significa juicio previo. Muchos de nosotros tenemos prejuicios: ya hemos juzgado previamente a alguno de los dos bandos. Sin embargo, ¿podremos hacer realmente un juicio racional sobre el teísmo y el ateísmo si desde ya hemos pre-juzgado a una de las posturas como necesariamente falsa o absurda? Entonces, yo los quiero invitar a un reto, al reto intelectual de abrirse a la posibilidad de considerar desde la racionalidad tanto el teísmo como el ateísmo como posiciones que deben argumentarse. En ese sentido hay que notar también que el prejuicio muchas veces lleva a la discriminación, y también en los planos intelectuales. El prejuicio lleva a la discriminación porque se piensa que el otro es malo o es menos o cosas de ese tipo y en especial hay prejuicio en el lado intelectual para con los teístas. Se piensa que los teístas necesariamente son ignorantes, dogmáticos y simplistas. Espero esta noche romper con ese prejuicio.

La segunda precisión que quiero hacer es con respecto a la *naturaleza y alcances de las demostraciones* que de la existencia de Dios voy a presentar. En primer lugar diré que se tratarán de argumentos razonables que pueden convencer razonablemente a las personas razonables. Si hay alguien que está irracionalmente obstinado en rechazar el teísmo no puedo hacer nada. Yo puedo utilizar la racionalidad y nada más que eso. Depende de la voluntad de cada uno evaluar las posturas racionales. Citando a San Agustín en este sentido yo diría que *para quien quiera creer tengo mil argumentos, pero para quien no quiere creer no tengo ninguno*. Entonces, lo que se requiere es una cierta apertura intelectual y una apertura del conjunto de la persona ante estos temas.

Pues bien, también en ese sentido quisiera anotar que las demostraciones de la existencia de Dios que voy a presentar aquí son demostraciones ante todo filosóficas. La ciencia no puede probar ni refutar por sí misma la existencia de Dios porque Dios no es un objeto o cosa particular al alcance de telescopios o microscopios. Por tanto lo que hay que hacer es tomar la cuestión en general, a nivel filosófico. ¿Significa esto que no vamos a tomar en cuenta argumentos científicos o que las argumentaciones van a estar en contra de la ciencia? No. De hecho en mi discurso de apertura voy a utilizar argumentos científicos y citar algunas evidencias; sin embargo el tema de la existencia de

Dios no se reduce a ello. Porque si el tema de la existencia de Dios pudiera ser probado o refutado por la sola ciencia, en vez de que el señor Arbaiza y yo estuviéramos aquí en una Facultad de Letras y Ciencias Humanas debatiendo el tema, deberíamos llevarlos al laboratorio de la Facultad de Física, de Química o Biología, hacer un experimento frente a todos ustedes y resolver la cuestión. Sabemos que hay algo incoherente en esa metodología para proceder.

> *Entonces voy a pasar a mis argumentos. De los muchos argumentos que existen para la existencia de Dios yo en esta exposición me voy a centrar en tres y con estos tres voy a sustentar mi postura*

Vamos al primero. **Mi primer argumento para demostrar la existencia de Dios es el *argumento de la contingencia*.**

Podemos definir a los seres como todo aquello que existe (todo aquello que existe son los seres). Ahora bien, hay dos posibilidades: que los seres existan en virtud de sí mismos, por su propia naturaleza, sin necesidad de otros seres para existir, o que dependan de otros para existir. No hay una tercera posibilidad: o bien existes por ti mismo o bien dependes de otro. A los seres que dependen de otros seres para existir les llamamos seres contingentes. En cambio a aquellos seres que no requieren de otros seres para existir, sino que existen única y primariamente por sí mismos, les llamamos seres subsistentes. Dadas esas definiciones lo que tenemos que analizar son los hechos de nuestra experiencia.

Así que comienzo con el argumento:

Premisa 1: Es evidente que existen los seres contingentes, es decir, seres que dependen de otros para existir. Pensemos en el concepto y apliquémoslo a nuestra experiencia. Nosotros mismos somos seres contingentes: no podríamos existir si no hubiera agua, si no hubieran ciertas condiciones cosmológicas para que se dé nuestra existencia, no podríamos existir sin aire, no podríamos existir si nuestros padres no se hubieran conocido. Entonces, viéndonos nos damos cuenta de que no existimos en virtud de nuestra propia naturaleza, somos seres que requerimos de otros seres para existir.

Premisa 2: Pero si todos los seres fueran contingentes ninguno podría existir porque cada uno dependería de otro que a su vez depende de otro y así sucesivamente sin hallar nunca una causa sobre la cual sustentar su existencia. Quisiera explicarles esto con un ejemplo que ponía el filósofo Gottfried Leibniz. Imagínense que se encuentran un libro y que ese libro es la copia de otro libro. Supongan que en la parte final del libro dice “Soy copia de otro libro”. Entonces ese libro no tiene existencia por sí mismo, depende de la existencia de un libro precedente del cual es copia. Imagínense que encuentran este segundo libro y dice lo mismo, “Soy contingente”, es decir, todo lo que está escrito en éste es copia o depende de otro libro. Entonces para explicar la razón de ser de este libro se acudiría a un tercero. Si todos los seres fueran contingentes este tercer libro dependería de un cuarto, este cuarto de un quinto libro y así sucesivamente hasta el infinito. Pero si hubiera en realidad infinitos libros cada uno refiriéndose al otro, al otro y así sucesivamente, para que recién hubiera un libro escrito tendría que pasar un proceso infinito de transferencia de la escritura, lo cual es absurdo. Un infinito terminado es un absurdo intrínseco: ¡sería un “infinito finito”!

¿Por qué digo esto? Piensen que les hubiera dicho: “Antes de llegar a esta conferencia tuve que pasar una carrera con infinitos obstáculos”. La proposición es falsa. Si tuviera infinitos obstáculos no estaría aquí, no hubiera terminado la carrera. Incluso aceptando la posibilidad de cadena infinita esto no explicaría la escritura de los libros. ¿Por qué razón? Porque los libros no se escriben a sí mismos. En última instancia vas a tener que llegar a un autor, un autor que no dependa de un libro previo sino que es el principio a partir del cual se escribieron los libros o se escribió el primer libro en virtud del cual se sacaron las siguientes copias.

En ese sentido nos vamos a **la premisa 3**, la cual postula: Por tanto, es forzoso que exista un Ser subsistente. Si los seres contingentes requieren de otro ser para existir (y es lo que percibimos de nuestra experiencia) para que existan dependen de un fundamento primario del ser, lo que he llamado “el Ser Subsistente”.

Este Ser Subsistente se corresponde con Dios. Evidentemente: un ser que exista por sí mismo, que sea el principio de la existencia de todo los demás seres, que no requiera de ningún otro para existir y que tenga en sí la plenitud del ser, es lo que en el teísmo clásico siempre se ha definido como Dios. Por tanto, Dios existe.

En este sentido, dado que he presentado este primer argumento, quiero lanzar un reto al señor Arbaiza. Yo he dicho en esta demostración que Dios es el Ser Subsistente, aquel que existe por sí mismo sin necesidad de otros y que fundamenta el conjunto de los seres.

Reto al señor Arbaiza *a que responda con qué rellena él la categoría del ser subsistente, qué es para el señor Arbaiza el Ser Subsistente.*

Una vez dado este reto paso a mi segundo argumento. **Mi segundo argumento se llama el *argumento cosmológico*.**

Premisa 1: Todo lo que comienza a existir tiene causa. La prueba de esta premisa viene desde análisis filosófico del principio de que “de la nada nada sale”. Si tú ves que un ente particular o ser comienza a existir, si de la nada nada sale, este ser tuvo que ser producto de una causa antecedente, de alguna forma tiene que ser esta causa pero tiene que ser producto de una causa porque si no, si comienza a existir y no es producto de una causa antecedente, habría que afirmar que salió ¡de la nada y por nada!, lo cual es tremendamente absurdo e implausible.

Entonces esto nos lleva a la premisa 2. **La premisa 2 del argumento cosmológico es: El universo comenzó a existir.** Voy a dar una evidencia científica y una evidencia filosófica de esto.

Empezaré por la evidencia filosófica. Si el universo ha existido siempre, dado que la dimensión temporal es una dimensión del universo, tendremos que hablar de un tiempo infinito o, si quieren olvidarse de los problemas del tiempo, pueden hablar de un conjunto infinito de eventos, porque el universo habría existido siempre. Ahora bien, estamos en el presente. Si estamos en el presente es porque el conjunto de eventos pasados ya no son. Pero si el conjunto de eventos pasados fuera

infinito entonces para estar en el presente habría pasado un "infinito finito", lo cual sería una autocontradicción. Entonces el hecho de que estemos en un punto específico (que es el presente) de un conjunto de eventos implica que el tiempo tuvo un comienzo absoluto.

Pero también hay evidencia científica del inicio del universo. La evidencia científica puede hallarse de varias formas, una de ellas es el análisis de la Segunda Ley de la Termodinámica. La Segunda Ley de la Termodinámica plantea que el universo tiende al desorden y que tiende a un estado de máxima entropía (máximo desorden) que se conoce como equilibrio térmico o equilibrio termodinámico. Ahora bien, si el universo ha existido siempre, si el universo es eterno, ¡ya habríamos llegado al equilibrio termodinámico!, ya habría pasado todo el tiempo necesario para llegar al equilibrio termodinámico. Pero ahora estamos sentados en esta conferencia, somos tipos de materia unificada, hay energía que está fluyendo, que todavía se va transformar… Es evidente, entonces, que no hemos llegado a tal cosa como la muerte térmica o el equilibrio térmico. Conclusión, como decía el astrofísico Paul Davies: "El universo no puede ser eterno, tuvo un principio".

Entonces, en mi primera premisa dije "Todo lo que comienza a existir tiene causa" y en mi segunda premisa planteo que el universo comenzó a existir, de lo cual **se deduce lógicamente 3: que el universo tiene causa**.

Ahora debemos analizar cuál es la causa del universo. Aquí podemos apelar al análisis filosófico de un teorema científico: el *teorema de singularidad espacio-temporal Hawking-Penrose*. El teorema de singularidad espacio-temporal nos dice que el conjunto de la materia y la energía vinieron a la existencia junto con el tiempo y espacio mismos. Entonces, luego de la singularidad del Big Bang está todo el conjunto del tiempo y el espacio. Si este conjunto, si la totalidad de tiempo y espacio tuvieron una causa, esta causa debería ser atemporal y aespacial. Entonces debemos tener un ente precedente a nivel ontológico que sea la causa del universo, un ente que pueda ser atemporal y aespacial y que tenga capacidad creadora, no puede ser una mera abstracción. Y yo creo que el análisis filosófico de esto nos lleva a la conclusión de que esta causa se corresponde razonablemente con Dios. Luego, Dios existe.

Aquí quiero lanzar mi segundo reto al señor Arbaiza. Señor Arbaiza, ***lo reto*** *a que me explique cómo un universo que es temporalmente acotado –puede ser infinito en el futuro, no hay problema, pero que es temporalmente acotado en el pasado- pudo generarse a sí mismo sin necesidad de un Creador.*

Y ahora vamos a **mi tercer y último argumento. A este argumento yo lo llamo *argumento antropológico***, que se basa en el análisis de lo que es el hombre.

Premisa 1: En el hombre existe la conciencia. Esto puede probarse a partir del análisis de 5 operaciones singulares que puede realizar el hombre, o 5 características singulares:

Uno: Trascendencia a la naturaleza. Somos seres que surgimos de lo biológico, pero tenemos capacidad de hacer cosas transbiológicas. No nos adaptamos meramente a los ecosistemas. Nuestra

cultura o nuestras concepciones culturales pueden romper con la dinámica misma de los ecosistemas. Piensen por ejemplo en este auditorio, en esta facultad. Es algo transbiológico, no es una adecuación como cuando las aves hacen un nido, es una adecuación que en cierto modo tiene una ruptura con la dinámica misma de lo biológico. Entonces en el hombre hay la trascendencia a la naturaleza. O piensen en el arte, la poesía, el dibujo, la pintura… Todo ese conjunto de cosas no son funcionales directamente ni para la reproducción ni para la conservación y eso es una trascendencia a la naturaleza. El arte nos vuelve seres transbiológicos.

El segundo fenómeno o la segunda cualidad es el tema del pensamiento abstracto. Es cierto que los animales pueden desarrollar a nivel sensitivo (de lo corporal) una inteligencia muy tremenda, o sea pueden desarrollar operaciones impresionantes, vemos a monos o a nuestras mascotas hacer cosas increíbles a veces. Sin embargo la particularidad del hombre es que su inteligencia, por más mínima que sea, no se queda en el puro nivel sensitivo o material: nosotros somos capaces de establecer en nuestra mente correlaciones inmateriales entre entes inmateriales. Imagínense cuando pensamos en las derivadas o integrales, cuando vemos cosas de matemáticas en la universidad: ¿hay un correlato material directo en esa abstracción matemática? ¡No! A partir de ahí hacemos deducciones y conexiones en nuestra mente, pero no hay un correlato material, es pensamiento abstracto.

La tercera característica es la de libre albedrío. Tenemos la capacidad de autodeterminar nuestros actos. Yo puedo poner este papel aquí y luego puedo ponerlo acá. Tenemos una experiencia muy primaria de libre albedrío. Y esa sería la tercera característica.

La cuarta característica está relacionada con la capacidad de autoconciencia. El hombre no solo siente, sabe que siente; no solo existe, sabe que existe. Podemos entender nuestras experiencias no como meros reflejos de lo que pasa en nuestro mundo externo sino en primera persona, como si se fuera un yo. Piensa por ejemplo en que desde que eras niño hasta ahora sientes que eres la misma persona.

El quinto fenómeno es el de los juicios morales: podemos hacer distinciones entre lo que está bien y lo que está mal.

Ahora bien, **premisa 2:** Esto puede explicarse por generación espontánea, por emergentismo material o por creación divina especial (un espíritu).

No creo que se explique por generación espontánea: de la nada nada sale. Entonces paso al emergentismo material. Tampoco creo que sea posible explicar la conciencia por el mero emergentismo material:

La trascendencia a la naturaleza sería problemática explicarla desde ahí: ¿por qué un ser puramente biológico de repente crearía algo transbiológico?

Luego, la segunda característica que mencioné, el pensamiento abstracto, ¿cómo un ser puramente material puede establecer correlaciones inmateriales entre entes inmateriales, ideas como Dios, ecuación, número etc.?

Con respecto a la idea de la libertad, también es problemático explicarlo desde un esquema materialista. Es decir, en la materia y en la naturaleza las cosas están regidas por leyes. En cambio, la libertad implica capacidad de autodeterminación, que no seas determinado por causas distintas a ti. En este sentido, como en la materia y en la naturaleza hay leyes, me parece que no es un buen modelo explicativo para el problema de la libertad.

En cuanto a los juicios morales diría que la naturaleza es amoral simplemente. Cuando un tigre mata a una cebra simplemente la mata, pero no la asesina: no hay una caracterización moral en las acciones de los seres de la naturaleza. En cambio nosotros sí somos capaces de hacer esas distinciones, independientemente de si son correctas o arbitrarias.

Y con el tema de la autoconciencia también hay algo problemático: las células de nuestro cuerpo se regeneran en su totalidad aproximadamente cada 7 años. Si la continuidad de nuestra experiencia como un yo estuviera sustentada en lo material, entonces tendríamos que cambiar de yo cada 7 años. Entonces me parece que esa continuidad tiene que estar sustentada en algo espiritual.

Por lo tanto me parece que la mejor explicación del fenómeno de la autoconciencia, trascendencia a la naturaleza, libre albedrío, pensamiento abstracto y juicio moral, es la existencia de un sustrato ontológico en el ser humano que sea inmaterial y que es el que conocemos como espíritu. Pero, como hemos dicho que "de la nada nada sale", esto tiene que surgir de algo y hemos descartado el emergentismo material como explicación. Por lo tanto hay que apelar a un ser conmensurable con el espíritu, un ser espiritual con capacidad creadora que por un acto de creación especial genere nuestra conciencia. Y ese es el modelo que propone el teísmo y el mejor modelo explicativo dado estos fenómenos.

Y ahí viene ***mi tercer reto***: Señor Arbaiza, lo reto a que me dé una explicación consistente y coherente acerca del fenómeno de la conciencia fuera del teísmo.

Así, pues, tenemos tres poderosos argumentos para la existencia de Dios: el argumento cosmológico (basado en el inicio del universo), el argumento de la contingencia (basado en el análisis de los seres contingentes) y el argumento antropológico (basado en el análisis de la singularidad de lo que es el ser humano).

Así, pues, todos estos argumentos nos llevan de modo consistente y coherente a la idea de Dios. Por tanto, creo que tenemos en nuestras manos un poderoso caso acumulativo para el teísmo y es por eso que yo creo que se constituye como la postura más racional. Gracias.

Carlos Camacho (moderador):

Ahora le damos la bienvenida al señor Luis Arbaiza quien va a exponer durante 20 minutos su posición. Él representa al ateísmo.

Discurso de apertura – Luis Arbaiza (ateo):

Sí, buenas noches. Primero quiero felicitar al señor por haber reinterpretado los argumentos de Tomás de Aquino. Encuentro que los términos que ha utilizado son muy distintos a los que utiliza Tomás de Aquino hace más de mil años, pero me parece interesante que reformule nuevos conceptos. Pero ya le voy diciendo que estoy en desacuerdo con todo lo que ha dicho…

Se han formulado prejuicios contra los creyentes… Bueno, también hay prejuicios contra los ateos, ¿no?

Sí hay una contradicción entre la ciencia y las ideas metafísicas sobre Dios. Básicamente estamos hablando acá de este Dios cristiano. Dos contradicciones grandes. La teoría de la evolución está enfrentada a las creencias religiosas. Para empezar, el mecanismo de selección natural del que ha hablado Darwin menciona que hay básicamente dos eventos: la *producción de diversidad genética* a través de las mutaciones (al azar) y selección de estas variedades por la *selección natural*, por la lógica selectiva. La intervención de una mano divina en la evolución niega la evolución. O sea la evolución te está diciendo: "No hay acá una intervención metafísica en la creación de los seres vivos". O sea hay una contradicción, lamento decirlo, entre la teoría de la evolución y las creencias cristianas, por lo menos cristianas. Bueno creo que básicamente vamos a hablar aquí del Dios cristiano, no tanto de miles y miles de dioses…

Carlos Camacho (moderador):

Por favor, le pediría al Sr. Arabaiza no hacer referencia a una creencia determinada, sino simplemente al principio de un ser Omnipotente e Increado.

Discurso de apertura – Luis Arbaiza (ateo), continuación:

Ok, ok. Esto es como punto 1. Ahora, otra cosa que niega… Bueno, ahora voy a pasar a las razones físicas que niegan estos argumentos cristianos, básicamente son los argumentos de Tomás de Aquino más o menos traducidos por el ponente.

Este asunto de la contingencia… en realidad yo creo que te estás refiriendo a las causas primeras, creo que eso es de lo que habla Tomas de Aquino. Pero el argumento es sencillo, simplemente es así: Todos hemos aprendido que las causas son primero y las consecuencias son después.

La teoría del Big Bang y la teoría del origen del universo habla de que en el mismo origen del universo aparece el tiempo, entonces no hay un antes ni hay después. Si hubiese una causa del universo, material, inmaterial o lo que sea, tendría que haber por lo menos un segundo antes del universo y eso es imposible porque con el universo se creó el tiempo. Así que si alguien dice: "Dado que el universo comenzó efectivamente hace 18,3 billones de años…", si alguien dice que antes de eso, un tiempo antes, alguien lo causó, un ente lo causó, eso significa que no está entendiendo el origen del universo, que significa que ahí comenzó el tiempo y ahí comienza la causalidad también.

Por otro lado, la causalidad se aplica para los entes físicos y me parece muy mal que se utilice para los entes metafísicos. O sea, me parece un abuso decir: "En los entes físicos hay causas (pero eso no es totalmente cierto, en un momento lo voy a explicar), entonces en la relación entre lo metafísico y lo físico, del mundo y Dios, también hay causalidad". Pero solamente para la causalidad conveniente, ¿no? Por ejemplo, yo digo que Dios, que es algo metafísico, causa algo físico, aunque yo he averiguado esto de la causalidad solamente en el mundo físico.

Pero vamos a hablar por ejemplo… a ver si se sigue pensando en la causalidad cuando hablamos por ejemplo de una característica que se supone que tiene Dios, que es la totipotencia. Totipotencia significa que Dios puede en cualquier momento, por ejemplo, levantar una silla en el aire o hacer cualquier cosa, intervenir en el mundo. Entonces, estamos diciendo que Dios es capaz de causar algo en el presente, por ejemplo. Y si eso es así significa que estamos fallando en este famoso argumento de la causa primera. El argumento es que Dios es una causa primera: de todas las cosas causadas, si retrocedemos en el tiempo llegamos más atrás del tiempo aún, antes de que se cree el universo, y ahí está Dios causándolo todo. Pero esto se contradice con la idea de la totipotencia. Totipotencia significa que Dios no sólo es la causa primera sino la causa segunda, tercera, cuarta y así sucesivamente porque en cualquier momento puede intervenir (aunque no hay ninguna evidencia que haya intervenido).

Un argumento más contra esta idea es: ¿y por qué llamar a la causa primera, en caso de que hubiera una causa primera, y parece que no se puede hablar metafísicamente de causas… por qué llamarlo "Dios"? Si yo digo: el universo ha sido generado, autogenerado, en un primer momento generó una causa primera, esta causa primera tendría que ser el primer instante del universo, ¿por qué a esa masa material concentrada en un punto del tamaño de un átomo le voy a llamar "Dios" si no es benevolente, si no tiene personalidad, si no tiene totipotencia, no tiene omnisciencia? No sé si me dejo entender. La causalidad solamente ocurre en el lapso de tiempo. Al comienzo del tiempo está ese motor que, digamos, causa todo, los científicos lo llaman el primer instante del universo. Ese universo no tiene características divinas ni sobrenaturales, ¿por qué llamarlo Dios? Simplemente lo podemos llamar "el átomo primordial": esa es la causa primera, la causa material.

Ahora alguien dice: "La causalidad va más atrás". Yo digo: "*Imposible, porque más atrás no hay tiempo*". Si alguien dice: "La causa es metafísica". Ok, entonces si en la lógica incluso las cosas

metafísicas tienen causa o intervienen en este modelo de causalidad, Dios, como ente metafísico, tendría que tener causa (no sé si me dejo entender) y eso no se ha mostrado, estaríamos volviendo a los infinitos.

Ahora, pasando a un segundo tema, se ha argumentado que el universo es finito. Eso no es ninguna novedad. Hace mucho tiempo los científicos saben que el universo es finito en el tiempo, también en el espacio. De hecho, hay un concepto que se llama *universo de sucesos* en relatividad que significa que hay una serie de objetos en el universo que no tienen ninguna relación con nosotros, que no pueden tener relación con nosotros porque están demasiado lejos de nosotros. Entonces ahí hay objetos realmente contingentes. Hay estrellas, hay planetas, que están tan lejos del planeta tierra que no nos pueden afectar de ninguna forma a nosotros. Esa es la definición de contingente: algo que están ahí sin ninguna causa. Pregunta: ¿por qué se ha creado un universo tan desmesuradamente grande y una cantidad monstruosa de materia, que no pueden afectar para nada la vida humana, si el universo se ha creado para el hombre?

Ahora, se han planteado otros problemas, se ha hecho una lista de problemas filosóficos de difícil solución como el problema de la conciencia, de la libertad, etc. Se dice, utilizando la *falsa dicotomía* -me parece que están prohibidas las falacias-, que es algo así como cuando yo te digo: "Tú has traído una camisa verde", y tú me dices que no y respondo: "Ah, entonces tiene que ser roja", como si hubiesen sólo dos opciones. Por ejemplo yo puedo agarrar un libro de biología y decir: "Nadie sabe lo que come el panda rosado que vive en Ucayali", basado en ese misterio yo puedo inventar una falsa alternativa y decir: "Esto de acá es cierto". Entonces descubro verdades, con la *falacia de falsa dicotomía*, sin saber nada. Entonces eso es lo que pasa cuando alguien me dice: "Yo te reto a que expliques la conciencia y si no, Dios existe". ¿Donde está la lógica en eso? No hay ninguna lógica. Entonces, si yo te pregunto a ti: "Dime cuánto dinero tengo en el bolsillo y si no es cierto Dios no existe". ¿No?, entonces no lo podemos averiguar. Sin embargo, sí hay posiciones racionales para explicar estas cosas.

Se dijo que el hombre es el único ser que tiene libre albedrío. Un ejemplo era que uno puede poner unos papeles en un lado y luego en otro, pero yo creo que un mono fácilmente lo puede hacer. ¿Qué entendemos por libre albedrío? El libre albedrío es la capacidad de hacer cosas no programadas, hacer cosas que un observador exterior no puede adivinar. La conducta de un pez o de un mamífero son tan complejas que nosotros no podemos determinar lo que van hacer, fácilmente se puede entender eso como libre albedrío. Básicamente la libertad es cuando nosotros nos conducimos al azar. Hay dos formas de conducirnos: determinados por una necesidad, por ejemplo tengo hambre, me voy a comer, hay una necesidad que me indica una conducta; pero yo también podría, dado si hay dos restaurantes igualmente cerca, ir a cualquiera de ellos al azar, esa conducta al azar es a lo que nosotros le llamamos albedrío o libertad. La libertad es la capacidad de hacer cosas no programadas. Incluso tengo la capacidad de sobreponerme a mi hambre y no comer teniendo hambre. Nada de eso es misterioso, ni metafísico, simplemente es físico. Los sistemas cerebrales complejos son capaces de interactuar de forma compleja con resultados inesperados. *Teoría del caos*: "Todo sistema complejo con más de tres variables no se puede determinar".

Se dice que la moral también es una indicación de una huella divina en el ser humano. *Eso es falso porque la mayoría de conductas morales parecieran haberse originado en la naturaleza.* Un

ejemplo de esto es el horror al incesto. No solamente el ser humano y todas las culturas humanas tienen aversión al incesto y medidas para evitarlo, todas las especies animales por razones genéticas tienen esa aversión al incesto. Entonces, al parecer, tanto la aversión al incesto como otras conductas morales en realidad tienen una lógica natural que puede haber sido originada perfectamente conforme a la teoría de la evolución. No hay, pues, ningún asunto metafísico.

Por último me da mucho gusto poder hablar sobre una teoría de la conciencia o de la entidad. Me parece que has leído mi blog, te lo agradezco, porque es un problema filosófico que a mí me atormenta. Bueno, hay una posibilidad física de poder explicar la conciencia. Nuestra mente cambia permanentemente. En el transcurso de esta disertación mi mente ha ido por aquí y por allá y ha cambiado de forma, sin embargo yo soy la misma persona. ¿Cómo explicar eso si no hay Dios? Primero, si no lo explico de ahí no se deduce que haya Dios, si no lo sé no se colude que haya Dios. Pero sí puede haber una explicación material para eso. La explicación sería la siguiente: por ejemplo ustedes saben que la sombra de un objeto como de este micrófono es cambiante y diversa, sin embargo el objeto es igual a sí mismo siempre. Entonces es muy probable que -esto es dable en teorías físicas, teoría de supercuerdas- estemos viviendo en un universo en realidad de 19 u 11 dimensiones.

Significa que hay objetos mucho más complejos que nosotros y que nosotros somos objetos de más de 4 dimensiones pero solo percibimos 4 dimensiones, solamente percibimos las huellas de 4 dimensiones de en realidad objetos mucho más complejos. Entonces, esto puede explicar por qué nuestra conciencia es cambiante y sin embargo es la misma: porque en realidad es la huella de un objeto que es igual a sí mismo pero de una dimensión superior. Pueden ser más de 5 dimensiones. Eso no riñe con la racionalidad de la ciencia, la explicación material.

Y sin embargo esta hipótesis… aunque esa hipótesis no sea validada, no se colude de ahí: “Hay un “hueco” acá… ¡Dios! Si no encuentro mis zapatos, se me perdieron las llaves… ¡Dios!”. No podemos apoyar la afirmación de la existencia de Dios en la ignorancia sino cada vez que algo no sepamos nos vamos inmediatamente a rezar. La afirmación de la existencia de Dios se debe estar basada en una serie de evidencias que lo comprueben.

Y… espero no haberme olvidado de alguna de las cosas. Si se me ha olvidado hazme recordar por favor.

Dante Urbina (teísta):

Señor Arbaiza, **no ha respondido coherentemente mi primer reto.** Lo que ha hecho es reformular el argumento, el argumento… sí sobre el Ser Subsistente: ¿con qué “rellena” usted la categoría…?

Discurso de apertura – Luis Arbaiza (ateo), continuación:

¡Ah! Lo que pasa es que ese asunto del Ser Subsistente es un capricho tuyo. Es como si tú me dijeras:

“Háblame del hombre de 4 caras y explícame cómo surge este hombre de 4 caras en el mundo natural, si no, Dios existe”. Pero yo te digo: tú tienes que probar si existe un ser auto-consistente. A mí no me vengas a pedir explicaciones de una cosa absurda. Esa es una falacia también. Es como si me dijeras: “Explica la cuadratura del círculo, si no, Dios existe”.

Aunque me falta unos segundos… creo que seguimos… Sería todo.

Carlos Camacho (moderador):

Muy bien hemos terminado la exposición inicial de cada ponente que ha constado de 20 minutos. Vamos a pasar ahora a la parte de refutación…

Disculpen, hay mucha gente queriendo entrar pero ya es peligrosísimo dejar que hagan eso, puede haber aquí un accidente y no deseamos que pase eso[3].

Vamos a pasar ahora a la ronda de refutación que va constar de 12 minutos para cada ponente. Luego habrá una réplica de 8 minutos para luego dar paso a un discurso de cierre de 5 minutos.

Se le recuerda al público guardar las formas. Por favor, no hacer uso de barras, gritar o burlarse. Luego del discurso final se va a abrir una ronda de preguntas de 25 minutos donde ustedes podrán formularlas a mano alzada. Damos el pase a Dante Urbina.

Refutación - Dante Urbina (teísta)

El señor Arbaiza habla de falacias. Él ha cometido una ***falacia de blanco móvil.*** Esta falacia consiste en atribuirle una postura simplista, fácil o ridícula al rival y luego golpear esa postura. ¡El señor Arbaiza no ha golpeado mis argumentos ha golpeado el "muñeco de paja" que ha construido para destrozarlo y para hacer parecer que tiene mucha suficiencia con respecto al teísmo!

Veamos que alguna de las cosas que ha dicho:

El señor Arbaiza empieza diciendo que hay una intrínseca contradicción entre Dios y la teoría de la evolución. **Eso es falso.** En primer lugar *la teoría de la evolución es perfectamente consistente con el argumento de la contingencia de los seres. Es decir, la evolución implica que unos seres proceden de otros*, el conjunto de seres evolucionados son contingentes. Por otra parte, San Agustín en el siglo IV, es decir 1500 años antes de que Darwin haga su teoría de la evolución, decía que era perfectamente posible que Dios haya creado un universo con cualidades que se vayan desplegando a lo largo de su historia espacio-temporal. En ese sentido esta era una hipótesis ya planteada por San Agustín que no tenía que dejar de creer en Dios para pensar eso.

Bien, el señor Arbaiza también comete **una *falacia de petición de principio.*** El señor Arbaiza ha dicho que es imposible que hayan causas inmateriales, que puedan haber seres inmateriales que actúen. La *falacia de petición de principio* consiste en presuponer *a priori*, antes de cualquier argumentación, que la posición del otro es automáticamente errada, sin demostrarlo. Cuando el señor Arbaiza dice que es intrínsecamente imposible que un ser inmaterial pueda actuar está eliminando desde ya la cuestión de Dios. No está argumentando, simplemente lo está poniendo sobre la mesa y listo.

Lo mismo cuando categoriza a Dios como un "círculo cuadrado": hay que demostrar una contradicción intrínseca en el concepto de Dios tal como yo lo he sostenido. El señor Arbaiza hasta ahora no ha hecho eso.

Entonces, plantear que la causalidad es sólo para eventos físicos es reducir la cuestión a lo puramente físico. Entonces para el señor Arbaiza todo lo que existe es físico, Dios no es físico, por lo tanto Dios no existe. Me parece una *petición de principio*.

Ahora, el señor Arbaiza dice: "Me parece absurdo que un ser inmaterial pueda actuar". Bueno, tal vez sea problemático ¡pero es más absurdo que de la nada y por nada salga algo!

El señor Arbaiza dice: "El concepto de causalidad yo lo tomo del mundo físico, etc…". Bueno, esa es una ***falacia non sequitur*:** del hecho de que el concepto de causalidad lo tomemos a partir del mundo físico no se sigue que necesariamente se aplique sólo al mundo físico. Esa fue la falacia que cometió Kant revisando las vías de Tomás de Aquino.

Luego dice que Dios tiene totipotencia: Dios tiene que actuar en cada evento del universo. No

necesariamente. Por ejemplo, piensen en un futbolista, cuando éste quiere meter un gol al ángulo, basta con que patee el balón con mucha precisión. ¿Acaso tiene que estar tocando el balón a cada instante para que llegue al ángulo? Sin embargo, si tú ves un gol tan preciso es razonable suponer que hubo alguien que lo pateó con precisión y con intención.

¿Por qué Dios es la causa primera? Mi argumento no dice que "Todo tiene causa", señor Arbaiza. Nuevamente *falacia de blanco móvil*. Diríjase a mis argumentos y no a los argumentos que se están inventando. Mi argumento dice en la primera premisa "Todo *lo que comienza a existir* tiene causa". El universo comenzó a existir, entonces requiere de una causa. Dios es eterno por definición. Si existe es un ser atemporal, trascendente al tiempo, eterno, no ha comenzado a existir y no hay porque aplicarle la noción de causalidad.

El señor Arbaiza dice: "¿Por qué llamarle Dios a la primera masa del Big Bang, del universo?" ¿Acaso yo he dicho que Dios es "eso"? ¿yo he dicho que Dios es un ente físico? Nuevamente una *falacia de blanco móvil*: diríjase a mis argumentos señor Arbaiza. Por eso es que parece coherente la refutación, porque no se está enfrentando a mí ¡sino al hombre de paja que está creando para destrozarlo!

Luego dice: "El universo no tiene características divinas, no es omnisciente, no genera conciencia". Evidentemente. Justamente porque el universo no tiene características divinas no es subsistente, no explica plenamente su propio ser. **Lo más coherente entonces, dado que el universo es contingente, es plantear que su fundamento está más allá de sí mismo.**

¿Qué causó a Dios? Entonces él dice que a Dios lo causó otro Dios y así volveríamos a los infinitos. No señor Arbaiza, Dios es razón suficiente de sí mismo. Si Él existe, la definición metafísica de Dios es que Él es el Ser Subsistente, un ser que no depende de otro para existir. No se tiene por qué decir que a Dios lo causó otro Dios, etc. Además, si tenemos un universo que se inició y requerimos de una causa de este universo que tenga que ser atemporal, hay que aplicarle el principio de *navaja de Ockham* que conocen los filósofos. ¿Por qué seguir con un Dios y otro Dios y otro Dios…? ¡Absurdo!

Luego, ¿por qué se creó un universo tan desmesuradamente grande que no afecta a los humanos? Eso es falso, señor Arbaiza. El señor Arbaiza se ha centrado en los argumentos del diseño en biología; sin embargo, también hay argumentos generales del diseño para la totalidad del universo en cosmología. Esto se refiere al problema del ajuste fino. Es decir: piensen en el punto inicial del Big Bang. Hubieron ciertas condiciones: la cantidad de la constante cosmológica, el exceso o defecto de materia con respecto a antimateria, protones, neutrones, la cantidad inicial de ciertos elementos químicos… curiosamente esa cantidad es justo la necesaria para que haya vida consciente, y eso a mí me impresiona realmente. Quizás el señor Arbaiza puede pensar: "Bueno, es como el óxido que surge del metal, el ser humano simplemente surgió", pero a mí sí me sorprende que en medio del universo surja un ser que pueda decir: "Mira, hay un universo", un observador consciente. Ahora, uno dirá: "Bueno, pero es que el universo necesariamente iba a generar vida". No, señores, básense en la evidencia científica. Los científicos trabajan constantemente con universos posibles que son consistentes con nuestras mismas leyes físicas pero que no albergan vida, incluso considerando las hipótesis de vida de silicio.

> De hecho, el astrofísico Roger Penrose ha calculado que la probabilidad de que surjan seres conscientes en el universo, dado todo el conjunto de posibilidades, sería igual a 1 contra 10 elevado a la 10 elevado a la 123. 10 a la 123 es un 1 seguido de 123 ceros. 10 elevado a ese número es el número inconmensurable contra el cual se va a enfrentar el primer 1.

Por lo tanto, es sumamente improbable que eso se dé por azar, y eso depende de todo el conjunto de materia y energía que hay en el universo.

Problema de la conciencia: el señor Arbaiza ha dicho que yo he caído en una *falacia de falsa dicotomía*. Él dice: "O tu camisa o bien es roja o bien es verde". No señor Arbaiza, tiene que hacer un análisis tal vez un poco más técnico del argumento. Es decir, tenemos el fenómeno de la consciencia, habían tres posibilidades: que surja de la nada, que surja por causa de lo material o por algo inmaterial. Ahora bien, descartamos como absurdo que surja espontáneamente. Entonces, si tiene una causa precedente hay dos posibilidades: que esta causa sea material o inmaterial, no le veo una tercera posibilidad. Y, bueno, yo creo *la explicación más plausible aquí, dado el fenómeno del libre albedrío y la consciencia moral, es la existencia de un espíritu con capacidad de estas operaciones, con una capacidad de trascendencia*.

El señor Arbaiza puede apelar a cosas como la quinta dimensión y ese conjunto de cuestiones, pero son meramente hipótesis especulativas, son *hipótesis ad hoc* instrumentadas por el señor Arbaiza con el fin de eliminar la posibilidad de una explicación espiritual de la consciencia. Nuevamente una *petición de principio*: asume desde ya que es imposible, que es como un círculo cuadrado, que es absurdo y procede desde allí.

El señor Arbaiza ha ridiculizado mi argumento diciendo: "Si no me explicas la consciencia, por tanto Dios; si no encuentro mis zapatos, por tanto Dios". No, señor Arbaiza, el argumento ha tenido pasos deductivos. He dicho: existe tal fenómeno, se demuestra por tal cosa, tiene estos tres modelos explicativos, expliqué por qué son las posibilidades coherentes y analicé la imposibilidad de que puedan ser los dos primeros y el tercer modelo explicativo es plausible con los 5 fenómenos: trascendencia a la naturaleza, pensamiento abstracto, autoconsciencia, libre albedrio y juicio moral.

Con respecto al juicio moral el señor Arbaiza dice: "Bueno, pero los mismos animales huyen del incesto". Correcto, y cuando el perro se orina en la sala de la casa le das con el periódico en el hocico y ya no lo hace. **Sin embargo este no es el nivel de juicio moral, simplemente son reflejos condicionados o cosas que se aprenden por adecuación al ambiente.** En cambio, ¿alguien ha visto alguna vez un perro pensando o teniendo autoconciencia, generando sistemas morales con los cuales evaluar por qué no orinarse en la alfombra de la sala? Esa es la distinción y la singularidad del hombre y a mí sí me parece especial.

Luego el señor Arbaiza dice que todo esto es causado por el cerebro. Déjenme leer una cita del mismo señor Arbaiza en su blog. Dice -"La bioquímica no puede explicar la conciencia"-, cito: "Según este patrón de evolución el cerebro es un objeto hecho de células, con circuitos eléctricos, y

mecanismos de reacción (…). Esto podría ocurrir perfectamente sin un yo interior, es decir bastaría la existencia de la conciencia inerte pero no ocurre así. Es decir, el cerebro debería ser una máquina química que reaccione muy eficientemente al mundo, pero no tendría por qué haber un alguien, la conciencia vivida sobra, es una gratuidad. Una mácula en la perfecta explicación materialista del mundo". **Entonces el señor Arbaiza dice que todo se explica por el cerebro pero en su blog reconoce que esa explicación no es suficiente.** Entonces tenemos que analizar los modelos explicativos que tenemos disponibles para ver cuál es la inferencia más racional.

Luego el señor Arbaiza apela a la teoría de 11 dimensiones, 11 dimensiones inobservables que tienen una estructura matemática. De hecho me sorprendió ver en su blog que usted apelaba a la quinta dimensión para explicar la consciencia, algo que no tiene ninguna evidencia científica y usted mismo lo reconoce y dice que simplemente la ciencia lo descubrirá en el futuro y de hecho la teoría que usted cita, la *teoría Kaluza Klein* para la quinta dimensión, está defenestrada por la ciencia. Cito a Hans Ohanian: "La unificación de Kaluza-Klein era meramente un truco matemático, al poner las ecuaciones de Maxwell y Einstein en una sola matriz matemática de cinco dimensiones, pero no integraba estas ecuaciones de manera real y físicamente significativa". Argumente con evidencia física y científica, señor Arbaiza, no con lo que la ciencia va a descubrir en el futuro simplemente porque las especulaciones matemáticas lo dicen.

Finalmente el señor Arbaiza ha seguido ridiculizando el argumento. Ha dicho: "Muéstrame un hombre de 4 caras" y ese conjunto de cosas. Es decir, claro, es muy efectivo trabajar así, pero nuevamente es la *falacia del hombre de paja*.

Entonces, no he visto ningún buen argumento por el lado del ateísmo para dudar coherentemente de la postura del teísmo. Obviamente eso no significa que pruebe el teísmo al cien por ciento, siempre va haber un grado de incerteza como en todo conocimiento humano. Sin embargo, como personas racionales debemos preguntarnos cuál de las dos posturas es más razonable. No va haber una al cien por ciento pero sí una que sea más coherente. Gracias.

Refutación – Luis Arbaiza (ateo):

Sí hay una contradicción entre la teoría de la evolución y la idea teísta de que Dios creó al hombre por la siguiente razón: la idea del teísmo es que Dios creó al hombre, no es que el hombre se creó por las razones que da la evolución. La evolución dice que hay dos motores de la evolución, por supuesto motores ciegos: uno es que aparece al azar información genética y, dos, que esa información genética se encuentre en un contexto en que tengan que competir unas con otras y eso lleva a un perfeccionamiento de esos entes genéticos. Entonces la evolución dice que el origen del hombre no es Dios, el origen del hombre es la selección natural: ahí hay una clara contradicción entre la evolución y las ideas metafísicas de Dios.

Es falso que se diga, quizá no me has escuchado correctamente, que yo diga que los entes metafísicos no entran en la causalidad. Lo que yo digo es lo siguiente: hay dos posibilidades, que los entes metafísicos también jueguen con la causalidad, o sea lo que yo he descubierto en el mundo material es causalidad para algunas cosas, no te olvides del *principio de incertidumbre* de la física cuántica, del famoso misterio sobre el gato de Schrödinger, que explica que para eventos complejos y para eventos microscópicos del átomo no podemos hablar de una causalidad burda en que la causa es primero y el efecto después, y para A siempre va haber B y si hay B significa que siempre ha habido A antes. En la física cuántica incluso se rompen estos principios de causalidad, lo cual prueba que no todo el universo material es causal. Eso es uno. Dos, el estado del universo según los cálculos científicos en el origen del universo era… bueno, el tamaño del universo era tan pequeño que funcionaba la lógica de la física cuántica. O sea esto es una evidencia de que ese modelo causal universal no existe, no existe en el mundo material, no existe la universalidad de la causalidad.

Ahora, tú lo llevas a la metafísica, o sea tú dices: "También en el mundo metafísico hay causalidad". Entonces yo digo: "Está bien, ya, concedido, en el mundo metafísico también hay causalidad, entonces Dios tiene que tener causa". Y tú me dices "No, porque Dios es la causa no causada". Entonces tú estas cayendo en la *falacia de petición de principio*, al decir: "Mira, yo voy a dudar de todo menos de este concepto (de que Dios es la causa no causada)", cuando es contradictorio.

Y vuelvo a repetir: no podemos hablar de que hay una causa del universo porque tendría que haber tiempo, en los términos en los que se ha hablado de causalidad acá, dado que antes del universo no había tiempo no se puede hablar de causas. Y si Dios está más allá del tiempo, del espacio, es eterno, no está en ninguna parte (por lo menos no está acá), si Dios tiene todas esas características ¿cómo yo puedo decir que Él…? si Él está fuera del tiempo, ¿cómo va ser causa si para la causa tiene que haber tiempo?

Ahora, se dice que "de la nada, nada sale". Correcto, no estoy en desacuerdo con eso. La ciencia no está diciendo que el universo salió de la nada en el sentido de que estaba en el tiempo y luego "¡pum!" salió de una cortina. El universo no estaba, en ese sentido no se puede decir que el universo salió de la nada, porque salir implica un proceso en que hay un transcurrir, y no puede haber antes, no

puede haber transcurrir cuando no había tiempo. El universo es la aparición misma del tiempo. Entonces ese argumento es absurdo.

Ahora, se supone que Dios es la causa primera y de eso también yo he visto las inconsistencias de esa idea de que Dios es la causa primera. Si Dios es la causa primera, ¿por qué ocurre un milagro? ¿por qué, digamos, se multiplican los panes, o se multiplican los peces, o el agua se convierte en vino? Entonces estamos viendo que Dios está afectando al universo después. No es una causa primera entonces, por lo menos no es una causa completa.

Y por último, y esta es una cosa que ocurre con todos los argumentos de Tomás de Aquino, él genera infinitos y al final, al comienzo está Dios; la perfección, eh… infinitos… y al comienzo está Dios. La pregunta es: ¿por qué llamar a este primer objeto "Dios"? O sea uno dice: "Ya, todos los objetos son causados por otros, todos tienen un pasado, todo tiene algo que está detrás de él…". Según la ciencia esto sería el átomo primordial que dio origen al universo. Pero este átomo primordial no tenía consciencia de sí mismo, no tenía bondad, no tenía personalidad, no tenía totipotencia, no tenía omnisciencia, era un estado de la materia súper condensado, ¿por que llamar a eso…? Lo único que calza en la ciencia como motor inicial sería el primer universo, ese primer universo. Pero ese primer universo era una cosa sin ninguna característica personal o divina. Entonces, es una falacia decir que esa causa primera es Dios porque no tiene ningún atributo de Dios.

Bueno eh… efectivamente sí existe un cono de eventos del que habló Albert Einstein. Nosotros somos afectados por los objetos cercanos, pero una estrella Alfa Centauro está a 3 años luz de nosotros, para que nos afecte su gravedad o lo que sea tienen que pasar 3 años (luz) hasta nosotros. Pero hay estrellas y galaxias tan lejanas que no cabe todo el tiempo que ya ha ocurrido en el universo para que nos pueda afectar a nosotros. Eso significa lo siguiente: que solamente una pequeña parte del universo afecta al hombre, el resto de ninguna forma, aún que explote, reviente, lo que sea, no hay forma de que nos afecte, está demasiado lejos. Entonces ¿para qué un universo tan desmesurado que no es capaz de afectarnos?

¡Ah! Este es el argumento de la cosmología de otros universos posibles, me pareció raro que no lo mencionaras porque es un clásico, y que usaras argumentos tan antiguos, bueno ya… Básicamente el argumento de la cosmología dice lo siguiente: este universo esta calibrado, primero este planeta, este planeta está calibrado maravillosamente para que nosotros podamos vivir en él. Pero ya sabemos que hay millones y millones de plantes y obviamente alguno tiene que funcionar y los seres que viven ahí piensan, pues, que su planeta es adecuado para su vida.

Entonces se dice: "La física… las leyes de la física, las constantes fundamentales de la física tienen una medida que permite nuestra vida". Entonces de ello se colude que alguien las ha calibrado para que nosotros vivamos. Ese argumento es un argumento que malinterpreta la causalidad una vez más. Eso es algo así: imagínense que nosotros hemos salido y encontramos que la ciudad esta mojada porque ha llovido. Entonces yo puedo decir: "La ciudad está mojada porque llovió". Pero este razonamiento piensa de otra forma, dice: "Llovió para que se moje Lima". ¿Por qué? "Porque está mojada". ¿No sé si se dan cuenta? Entonces, el universo tiene la forma que tiene actualmente porque tiene algunas constantes universales calibradas de cierta forma, entonces la gente dice que el universo se ha desarrollado como se ha desarrollado por esas constantes cosmológicas,

entonces ellos dicen que así como cuando ven la ciudad mojada alguien calibró las cosas para que sean como son ahora porque sería imposible que fuera de otra forma.

Pero, y ahí viene un segundo argumento, contra… es posible que estas constantes universales tuviesen otra cantidad u otra medida. Eso es posible, materialmente, científicamente es posible. Sin embargo no es así, justamente son como nos convienen a nosotros; luego, Dios existe, alguien lo diseñó ¡qué casualidad! ¡qué asombroso! Pero en realidad si nosotros… Fíjense en esto, es un poco sutil para entender pero vamos a ver… si nosotros podemos concebir que son posibles en la realidad y no en nuestra mente otras medidas de las constantes cosmológicas, y que es posible que los átomos sean de otra forma y el universo, las fuerzas… todo sea de otra forma, entonces estamos diciendo que es posible que haya otros universos, con otras reglas, ¿no es cierto?, se colude de ahí. Y si eso es cierto entonces hay una gama enorme, un abanico de universos posibles, y si hay un abanico de universos posibles, no tiene nada de raro que en alguno de ellos pueda caber la vida humana como esta. Es como si alguien me dijera: "¿Es posible el número 1?" Yo digo, por ejemplo, "A mí me tocó el número 2". Él dice: "Hay del 1 al 100". Pero yo le digo: "Si tú puedes pensar que es posible, que haya gente que tenga número del 1 al 100, entonces no tiene nada de raro que a mí me haya tocado ese número, no es ninguna coincidencia porque todos los demás son posibles". Y si me dices: "Ah, eso no es posible, tienes que probarlo", yo te digo: "Prueba que pueden haber universos con otras constantes universales, y si no lo haces no me pidas a mí que pruebe lo segundo".

Por otro lado, es falso que la vida humana, o que la vida, solamente sea posible en esas circunstancias del universo. Una definición (y que seguramente la has leído en mi blog también, pero lo has obviado, pero te agradezco que hayas leído lo demás) es que la vida en realidad, si nosotros analizamos la vida natural, solamente es una reacción en cadena, es multiplicación. Entonces cada vez que un evento produce otro evento, hay vida. Todos los seres vivos cumplen esa regla y es su esencia. Ese evento no es imposible en otras circunstancias cósmicas aunque no haya gravedad, no haya fuerza fuerte, no haya fuerza débil, haya otra clase de situaciones, haya otro estado del universo o de la materia, ese evento puede ocurrir. Y eso es tan interesante o tan asombroso como la vida. Entonces podría surgir otro universo donde los seres sean extremadamente extraños y con otras dimensiones y con otras formas y con otras reglas. Entonces ellos se preguntarán: "Mira qué interesante que nos tocó este universo que nos permite ser así con 7 u 8 dimensiones y con 4 ojos". Pero no es una coincidencia sino simplemente la diversidad de los universos.

Por último esto de que se ha querido refutar las *teorías de supercuerdas* de la multiplicidad de dimensiones de la realidad es una falacia de autoridad porque tú has señalado un físico que no está de acuerdo. Yo te puedo señalar cien físicos que están de acuerdo, y también que están en desacuerdo. La idea es acá argumentar con argumentos científicos, sino se dirá: "Mira, fulano de tal que sacó su título en Física dice que no". No, pues, eso no tiene importancia.

Y por último, si mi hipótesis sobre la conciencia estuviera equivocada de ahí no se colude Dios. Esa es la *falsa dicotomía*. Si yo no tengo explicación para un fenómeno natural esto no significa que inmediatamente que la explicación es metafísica, simplemente significa que todavía no he encontrado la explicación natural. De hecho la ciencia y los científicos se dedican a investigar todo aquello que no se sabe. Los científicos no se ponen a estudiar lo que ya se sabe, sino justamente lo que no se sabe. Si no hubiesen huecos en el conocimiento natural no habría científicos solamente habría gente

que repase las cosas que ya se saben.

Entonces, aún… un segundito… aún refutando mi explicación de la conciencia, de la libertad o lo que sea, de ahí no se colude Dios, porque no es la otra alternativa, sino simplemente que no hay una explicación natural ahora para esas cosas.

Carlos Camacho (moderador):

Vamos a dar pase a la réplica que va a ser de 8 minutos. Comienza Dante Urbina.

Réplica - Dante Urbina (teísta)

Ok, el señor Arbaiza dice que la teoría de la evolución no es consistente con la creación divina. Ok, veamos: el teísmo, tal como lo estoy formulando en mi argumento antropológico, no dice que Dios creó directamente la materialidad humana. Como cité a San Agustín, es perfectamente razonable pensar que Dios haya creado el universo con ciertas potencias creadoras, generadoras, que a su vez creen la materialidad del ser humano. Lo que estoy diciendo es que la acción específica se da en el espíritu. Entonces yo puedo aceptar la teoría de la evolución sin problema para el teísmo: *falacia de falsa dicotomía*, señor Arbaiza.

Luego cita el *principio de incertidumbre Heisenberg* para decir: "No, en el mundo cuántico no hay causalidad". Eso es falso: una cosa es que nuestro conocimiento sobre el mundo cuántico sea limitado y otra cosa es que no haya leyes. De hecho, le voy a citar al mismo Werner Heinsenberg, que formuló el principio, él dice: "Las leyes naturales formuladas matemáticamente en la teoría cuántica ya no tratan de las partículas elementales mismas *sino de nuestro conocimiento de ellas*". Entonces si decimos que hay puro indeterminismo en el mundo cuántico pequeño pero vemos que hay determinismos y leyes en el mundo grande, **lo más razonable es postular lo que decía Russell: que sí hay causalidades pero que todavía no las hemos hallado**.

Y en este sentido quisiera felicitar al señor Arbaiza por ser un hombre de fe. El señor Arbaiza tiene mucha fe en que la ciencia en el futuro va descubrir todo lo necesario para evadir cualquier argumento teísta.

Causalidad… Bien, dice que la causalidad no existe universalmente. Bueno, me basta con el inicio espacio-temporal del universo. De acuerdo con el *teorema Borde-Guth-Vilenkin*, señor Arbaiza, formulado en el 2003, cualquier universo posible que esté en expansión tiene un inicio espacio-temporal absoluto junto con el tiempo y el espacio, y eso es válido para la hipótesis multiverso e independiente a las descripciones cuánticas del inicio del universo, es decir, acá no se va salvar citando a Stephen Hawking… Luego dice que…

Luis Arbaiza (ateo), interrumpiendo:

¿Y en qué momento pone a Dios? ¿lo menciona?

Dante Urbina (teísta):

Un momento quiero desarrollar mi…

Luis Arbaiza (ateo), interrumpiendo:

¡No lo menciona! ¿no? Nada más aclarar eso…

Réplica - Dante Urbina (teísta), continuación:

Por Favor. Luego dice el señor Arbaiza: "¿Cómo va ser causa si la causa tiene tiempo?" Nuevamente: *falacia de petición de principio*. Es perfectamente razonable asumir que hay un ser que es acto puro, que es Dios, la plenitud del ser, y que por un acto libre, en ese acto puro eterno, elige crear un mundo temporalmente acotado. No hay contradicción intrínseca ahí.

Luego dice: "El universo no surgió de la nada". Propiamente la nada no es algo. Sin embargo, el universo está temporalmente acotado. Le cito a Barrow, el astrofísico, dice: "Con esta singularidad el espacio y el tiempo vinieron a la existencia; literalmente nada existía antes de dicha singularidad, por lo tanto, si el universo se originó en tal singularidad, tendríamos verdaderamente una creación *ex nihilo*".

Luego dice: "Si Dios es la causa primera ¿por qué actúa después?" Bueno, que Dios sea la causa primera no implica necesariamente que se tenga que limitar a eso. Dios al ser un agente personal tiene libertad y si desea puede actuar en momentos particulares haciendo lo que serían los milagros. Es posible si es que existe Dios. No hay contradicción intrínseca.

Veamos: ¿por qué llamar al primer objeto "Dios"? El primer objeto el señor Arbaiza dice que es la singularidad del Big Bang, la masa acumulada que está concentrada. Nuevamente, ¿yo he dicho que eso es Dios? He dicho que Dios causó ese evento porque de la nada nada sale, no he dicho que eso sea Dios: *falacia de blanco móvil*, señor Arbaiza.

Dice: "Hay galaxias que no nos afectan, que están muy lejos". Bueno, en primer lugar, si aceptamos la posibilidad de vida en otros planetas, como posibilidad, es perfectamente razonable que puedan haber condiciones para seres conscientes de otros planetas. Y por otra parte, el ajuste fino necesario para que se dé la existencia de seres conscientes implica la expansión espacio-temporal del universo, el hecho de que estrellas muy lejanas estén interactuando con elementos químicos y todo eso. Entonces sí nos afecta, no de modo directo, pero sí en la condición general de equilibrio del universo.

Dice: "Hay millones y millones de planetas y algunos que pueden tener vida". Es cierto, pero el argumento del ajuste fino no considera únicamente la vida humana sino cualquier tipo de vida posible, incluso con las bioquímicas hipotéticas del silicio. De hecho en universo donde hay puro helio ¿sería posible alguna forma de vida? Bueno, los físicos han visto que es posible, en base a nuestras mismas leyes, que haya universos que sean puro helio. Eso impediría cualquier forma de vida, señor Arbaiza.

Luego el señor Arbaiza dice que yo malinterpreto la causalidad, o sea dice que como veo que surgió

el hombre por tanto el universo quiso causar al hombre. Dice: “El hombre simplemente surgió, no tenemos por qué sorprendernos”. Bueno, en ese sentido, si al señor Arbaiza lo aplasta un tren yo creo que la probabilidad de que él muera es muy alta. Si el señor Arbaiza sobrevive y se para, y dice: “Bueno, simplemente me paré; es muy probable que haya muerto pero estoy vivo”. Bueno, yo se lo dejaría a él si es el precio a pagar por evitar el teísmo.

Veamos: “¡Qué asombroso!, Dios lo diseñó”, o sea dado que veo algo asombroso, Dios lo diseñó. Bueno, no, lo que hay que hacer allí es: dado que ves un ajuste fino tienes que entrar a la explicación filosófica de eso. Hay tres posibilidades: o fue por necesidad física, porque necesariamente tenía que ser así, o fue por azar, o fue por un diseño inteligente. Las leyes físicas no lo explican, las mismas leyes físicas son consistentes con otras constantes. Por otra parte, el azar no lo explica. O sea ¿1 contra 10 a la 10 a la 123? Un poco complicado, señor Arbaiza.

Después el señor Arbaiza dice que es posible que hayan otros universos y, como hay muchos universos, de casualidad hay uno donde hay seres conscientes que dijeran: “¡Oh, mira qué asombroso: hay seres conscientes!”. Bueno, si el señor Arbaiza y yo estuviéramos caminando por una playa y viéramos el Taj Mahal hecho como castillo de arena, yo diría: “Señor Arbaiza, esto lo debe haber hecho un gran artista”. Y el señor Arbaiza me responderá: “No, lo que pasa es que hay muchas playas invisibles en otras dimensiones en las cuales el viento da diferentes formas a la arena y en una sucedió que haya un castillo como el Taj Mahal”. Si es, nuevamente, el precio a pagar con tal de evitar el teísmo se lo dejo a él.

Luego el señor Arbaiza dice que no tiene nada de raro que surjan seres conscientes. Bueno, a mí me parece raro que surja un universo en el cual puedan haber seres que digan: “No tiene nada de raro”. O sea, es cierto, hay formas de vida posibles diversas, ¿pero formas de vidas conscientes? Eso sí me parece un argumento singular, señor Arbaiza, un hecho importante y creo que ahí tiene que interactuar más propiamente con mi argumento antropológico.

Luego, veamos las implicancias de lo que dice el señor Arbaiza. El señor Arbaiza dice que la conciencia se puede explicar por una quinta dimensión o más dimensiones. Ahora, las dimensiones, si se explican por la naturaleza, están sometidas a leyes. Entonces, si la Madre Teresa hizo lo que hizo (y si Adolfo Hitler hizo lo que hizo) fue simplemente por una configuración fractal de lo que sucedía en la quinta, la sexta o no sé cuántas dimensiones, y por eso lo hicieron. No podríamos decir que lo que la Madre Teresa hizo estuvo bien, simplemente podemos decir que nuestros conocimientos científicos no pueden acceder a la quinta dimensión que determinó lo que hizo la Madre Teresa. Pero ahí no hay libre albedrío. La quinta dimensión, al ser un objeto natural y al ser explicada por la ciencia (“en el futuro” dice el señor Arbaiza, como tiene fe en la ciencia), si es explicado por una causalidad determinista externa a la Madre Teresa lo de la madre Teresa no tiene nada de loable (y tampoco tendríamos base para condenar a Adolfo Hitler).

Me parece que la postura del señor Arbaiza de apelar a dimensiones inobservables para explicar el fenómeno de la conciencia destruye la cualidad de hacer juicios morales. Pero el hecho es que los hacemos, señor Arbaiza, y eso no es una mera adecuación a la naturaleza. De hecho a mí sí me sorprende. Gracias.

Carlos Camacho (moderador):

Bueno, ahora corresponden los 8 minutos al señor Luis Arbaiza.

Réplica – Luis Arbaiza (ateo):

Bueno, voy a empezar por el final. Esta es una *falacia de la conveniencia,* en realidad. O sea tú dices: "Estos argumentos que tú has dicho destrozarían mi maravilloso concepto que yo tengo de la Madre Teresa y también destruirían toda la bondad de los actos humanos. O sea, si lo que tú dices es cierto, las consecuencias no me gustan, entonces lo que tú dices es falso". No, eso es una falacia. Aunque a mí… o sea lo que me tienes que decir es: "Es inconsistente tu razonamiento, esto me lleva por acá, esto no prueba lo otro". Pero decirme: "Qué terrible mundo va ser el que va surgir de tu explicación y no me gusta ese mundo"… eso no significa que el mundo no sea así. Esa es una *falacia de conveniencia*.

Ahora, me parece que esto de la *falacia del hombre de paja*, que significa, de que uno acusa al otro de cosas que no ha dicho y se desgarra las vestiduras por lo que no ha dicho, eso es lo que se hace cuando se dice que yo tengo fe en la ciencia. Yo no he afirmado que se va a explicar la conciencia, ni he afirmado que todos los huecos que hay en la ciencia se van a explicar. Yo he dicho que la ciencia está ahorita… que la vanguardia de la ciencia está enfrentada contra todos los temas que no tienen explicación, ahorita los científicos están trabajando donde hay cosas que no tienen explicación.

Yo no he dicho que la vayan a encontrar, he dicho que la razón de que haya científicos es porque hay cosas que no tienen explicación, pero no he dicho que alguien lo vaya a explicar. Quizá, y eso también lo digo en mi blog, eso también deberías recordarlo, probablemente el ser humano haya llegado al límite de su capacidad cognitiva para entender el Cosmos; en este sentido, temas como la conciencia estarían más allá de la capacidad de razonar o de concebir el mundo. Entonces es perfectamente posible que algo tenga una causalidad natural pero que nosotros no nos lo podamos explicar. Entonces es falso que yo diga: "Todo se va a explicar, la ciencia lo va poder todo" y tenga esas creencias. Eso es falso, es medio deshonesto que afirmes esas cosas.

Ahora voy a retomar el argumento de las constantes universales, acerca de lo que tú dices que pasamos por la playa, tú y yo en la playa… y encontramos una casa muy bonita y al final tú me la regalas. Pero yo te digo: una casa no tiene nada que le sobre pero a este universo todo le sobra, solo una pequeña parte del planeta tierra es habitable por unos años y de mala forma, es nuestra pobre vida humana, la mía y la tuya, y el resto del Cosmos nos ignora y solamente por unos breves instantes estamos acá, como decía un poeta, "entre dos eternidades de silencio o en un viaje del olvido al olvido": así de monstruoso y de indiferente es el universo y la bastedad del universo. ¿Y esa es una casa donde habitamos? En realidad el universo obviamente no está diseñado para nosotros. Obviamente más del 99% del universo vive ajeno a nosotros. Creer que el universo se ha creado para nosotros, bueno, yo no lo sé…

Ahora, ese argumento de la probabilidad de que el universo sea como es, es muy remota es un 10 a la 10 a la 10 a la ciento "veintitantos" es un error en el sentido siguiente: Para empezar, nosotros tenemos un número telefónico, la probabilidad de que nos haya tocado ese número es bajísima, yo

tengo el 9… ¿Cuántas posibilidades hay de números telefónicos? Un montón, sin embargo cada uno tiene un número preciso y nadie se asombra, no es un hecho milagroso que cada quien tenga un número preciso.

Entonces, de que un universo tenga las características que tiene… Por ejemplo, ¿cuántas características tiene esta botella? Yo puedo, con paciencia, enumerar más de 1000 características. ¿La probabilidad de que tuviera otras características? Un montón de probabilidades. Entonces la probabilidad… es un milagro esta botella porque justo que todas esas cosas coincidan es milagroso… o sea ese argumento no es consistente. Por otro lado, si yo antes de que existiese la botella dijera: "Va haber una botella de tales características al azar", sí sería una consecuencia rara. Pero nosotros estamos al final del tiempo, no al comienzo del tiempo; entonces el universo está como está. Entonces yo digo: "Mira estamos en el tercer planeta, temperatura tal, tanta distancia respecto al sol, constantes universales de tal forma… gran coincidencia, una enorme coincidencia que justo nos permite ser como somos". Pero ¿cómo podría ser de otra forma? ¿cómo podrían ser las constantes de otra forma y nosotros decir "Mira, esas constantes son distintas a la que hemos venido a ser". No tiene sentido.

Y por último, sí es posible, me parece que tú has admitido la posibilidad de otros universos… si son posibles otros universos son posibles otras constantes, otros estados de la materia y de la naturaleza y otros estados de la vida.

Por último… yo digo que el universo no tiene causa. ¿Por qué? Porque la causa requiere un tiempo anterior y el universo no tiene un tiempo anterior. El tiempo… el universo es su propio límite temporal, entonces no podemos decir que el universo tenga causa.

Tú dices: "Hay un ser metafísico que es una causa no causada", es algo así como decir "es blanco y es negro", es como decir "es frío y es caliente… la causa no causada". O sea, ya de por sí es raro, una contradicción rara. Tú dices: "Y esa eternidad causó la temporalidad, esa infinitud causó nuestra limitación". Yo te digo: "Pruébalo", porque tú me dices: "Ah no, ese es el concepto de Dios, ese es el concepto que todas las religiones tienen de Dios" (más allá de todo lo demás de que tiene su Hijo y todo lo demás…). Ok, pero eso es una *petición de principio*. Pruébalo. Debería ser tu consecuencia. Eso es todo.

Carlos Camacho (moderador):

Ahora pasaremos a la parte del discurso final por parte de cada ponente. Éste constará de 5 minutos y luego daremos paso a la ronda de preguntas. En primer lugar Dante Urbina.

Discurso de cierre - Dante Urbina (teísta)

Les tengo que confesar que yo soy un pensador de preferencias (filosóficas) aristotélicas. En ese sentido para mí las experiencias primarias son también un medio válido para empezar a filosofar. Yo no he dicho que el mundo sería feo sin Madres Teresas o algo así. Mi argumento propiamente es que nuestra percepción más primaria nos dice que hay algo singular en la Madre Teresa. Entonces el argumento va por esa experiencia.

Luego, dice el señor Arbaiza: "No tengo fe en la ciencia". Correcto ¿no? Incluso en su blog dice: "Creer en la explicación para el todo en el futuro no es más que un acto de fe. Por definición anti-científico". Bueno, yo aplicaría eso a la teoría de multiverso que por ahora sólo es una especulación, no la he aceptado como posibilidad. De hecho Stephen Hawking, en su libro *El Gran Diseño*, explica cómo se generan los muchos universos. Él aplica la *suma de historias de Feynman*. Feynman te dice que para calcular el recorrido de una partícula -como no se sabe por dónde va a ir- uno calcula todos los caminos posibles y saca el promedio y ese es el proyectado que va predecir. Lo que dice Hawking después es que hay que darle significado ontológico, o sea que la partícula ha recorrido realmente todas esas historias. Es como decir que yo para calcular por dónde voy a ir hacia la puerta debo calcular todo los caminos posibles, y voy por un camino real y después digo que en universos paralelos que ustedes no pueden ver he ido por los otros caminos (!). El mecanismo generador de multiversos de Hawking es arbitrario.

Luego el señor Arbaiza dice hay cosas que la ciencia no puede concebir, ¿no? De hecho dice que todo aquello que sea atemporal, etc., es intrínsecamente absurdo. Bueno, es cierto: hay científicos porque hay que explicar cosas. Sin embargo no sólo hay científicos, señor Arbaiza, sino también hay filósofos que no solamente tienen que hablar de lo que pueden ver los microscopios o telescopios sino sobre la generalidad del ser y reflexionar sobre esas cosas.

El señor Arbaiza dice: "A este universo todo le sobra…". Ya expliqué que el ajuste fino tiene que ver con todas las condiciones en su conjunto porque todo está contenido en la "patada inicial" que dio Dios al "balón" del Big Bang para meterlo en el "ángulo" de que surjan seres conscientes. El señor Arbaiza dirá que el balón solito se dirigió…

Entonces el señor Arbaiza apela al argumento del número telefónico, dice: "Es improbable que tengamos cualquier número telefónico pero eso no tiene por qué sorprendernos". Ok, imaginemos que yo tengo una baraja. Cualquier combinación de 8 cartas que salga es muy improbable, ¿cierto?, y no te vas a sorprender porque salga una combinación. ¿Pero qué pasa si la baraja tuviera letras y saliera una combinación que diga: "Hola yo soy Dios y te informo que existo"? Eso es *complejidad específica* y ese es el tipo de complejidad que exhibe la vida consciente. Entonces no es cualquier elemento como cualquier número telefónico, señor Arbaiza, es algo muy singular, no es lo mismo que cualquier combinación de cartas.

Luego, el señor Arbaiza ha terminado respondiendo inconscientemente a mi pregunta sobre el Ser Subsistente. *Para el señor Arbaiza el Ser Subsistente es el universo.* La gran pregunta es: si es el

Ser Subsistente que tiene en sí el fundamento del ser, se tiene que enfrentar a mi argumento antropológico, o sea: ¿cómo un ser puramente material genera la consciencia? Hasta ahora solo he visto actos de fe sobre la quinta dimensión y cosas de ese tipo. ***Ya he criticado la teoría Kaluza-Klein para hablar de esas cosas y también he mostrado la arbitrariedad de las hipótesis de Hawking en su libro El Gran Diseño.***

Luego de eso el señor Arbaiza dice: "Causa no causada es algo absurdo". Yo no entiendo por qué es algo absurdo. Lo que sería absurdo sería una "causa - no causa". Eso es absurdo, o sea alguien que sea causa y que al mismo tiempo no sea causa. Acá lo que se dice es que Dios es causa de los demás seres y que no es causado por otro ser. El *principio de no contradicción aristotélico* se define como que algo no puede ser y no ser al mismo tiempo y bajo el mismo aspecto. Entonces, cuando yo digo que Dios es "causa" lo digo con respecto al universo, y cuando digo "no causada" lo digo con respecto a otro aspecto, en el sentido de que no depende de un ser precedente. Entonces no siga cometiendo la *falacia del hombre de paja*, diríjase hacia mis argumentos señor Arbaiza.

Luego el señor Arbaiza dice: "Bueno, ¿pero cómo sabemos que esa cosa es Dios?". Por el análisis filosófico de las posibilidades que nos da la singularidad espacio-temporal. Es decir: si de la nada nada sale, tenemos que tener un ente atemporal y aespacial que genere el universo (a menos que el señor Arbaiza quiera decir que el universo es gratuito y "¡puck!" surgió). Bueno, hay dos posibilidades de entes inmateriales y atemporales: los números, las abstracciones, las ecuaciones matemáticas, las leyes de la lógica son una categoría, y la otra categoría es una mente consciente con capacidad creadora. Son las dos opciones imaginables.

No digo que las dos son ciertas o que sean ciertas porque las menciono. Sin embargo analicemos: los números o las ecuaciones ¿pueden causar algo por sí mismos? Son meras abstracciones, no tienen una infraestructura ontológica a partir de la cual causar el ser. **Entonces yo no creo que una sola ecuación o una ley física pueda causar el universo desde la nada como pretende Stephen Hawking. ¿Por qué razón? Porque en la nada no puede haber propiedades ni restricciones, no hay leyes físicas. Lo que postula Hawking -e incluso el modelo de Vilenkin- son absurdos filosóficamente.**

Yo creo que sí hay trabajo para los filósofos, para dilucidar cuáles son los mejores esquemas de pensamiento. En ese sentido, desde una formulación filosófica, creo que he dado buenas razones no para probar el teísmo al cien por ciento de modo apodíctico pero sí para decir que es una postura que puede ser creída razonablemente por personas racionales. Muchas gracias.

Carlos Camacho (moderador):

Muy bien, ya hemos escuchado el discurso final del señor Dante Urbina y ahora vamos a proceder a escuchar el del señor Luis Arbaiza durante 5 minutos.

Discurso de cierre – Luis Arbaiza (ateo)

Bueno, me da mucho gusto que ya empiecen las opiniones del público, que me parece que van a estar súper interesantes.

Primero este… yo sí quisiera que… me parece un poco agraviante que tú digas que yo estoy preocupado no en tus argumentos sino en… ¿qué quedaría si no fueran tus argumentos? Yo no… no… solamente te he escuchado a ti hablar, he escuchado tus palabras y he hecho anotaciones. Entonces yo no estoy interesado… suena como que si yo estuviera interesado en otras cosas y no en tus argumentos, solamente me he referido a tus argumentos. Entonces voy por eso.

Ahora tú dices, y está mal de que se haga esa dicotomía, de que: "Mira los científicos por acá y los filósofos por allá…" Y tú te arrogas el título de filósofo. Yo diría que no, no eres un filósofo. No por el asunto formal de que no tengas título de filosofo sino porque tu razonamiento… no me parece del nivel de un filósofo. Te diré que los científicos también se dedican a estudiar la filosofía, de hecho yo estoy llevando la maestría en Filosofía de la Ciencia justamente para abordar esa clase de cosas. Entonces… eh… no sé… no pongas los científicos acá y los filósofos allá porque un científico puede ser un filósofo también, filósofo de la ciencia.

Este asunto de… de… de Stephen Hawking es falso. O sea eso de que tú has afirmado de que hay una teoría acá de Stephen Hawking y es inconsistente porque… todo lo que tú has dicho es falso. Yo he leído directamente a Stephen Hawking, no lo digo por presumir, no lo he leído en los libros de divulgación sino en los artículos científicos en los que se está basando para estas cosas. Y él no va por ese lado. La teoría de Stephen Hawking es que el universo es una especie de círculo y recuerdo un poco la idea del eterno retorno de Nietzsche en que así como el universo por acá se está expandiendo, por acá abajo se está contrayendo y se contiene a sí mismo. Por ejemplo, yo quiero dar un ejemplo: imagínate que en una regla viven unas hormigas y las hormigas están más o menos por la mitad y están avanzando. Entonces alguien dice: "¿Cómo es posible que esta regla haya tenido un comienzo? Alguien tiene que haberla… tiene que tener…". Y él dice: "Sí, pues, tiene que tener un comienzo". ¿Pero cómo va tener un comienzo si… si algo tiene que haberla causado? Pero nosotros estamos viendo que cada vez que yo camino siempre hay espacio adelante y espacio atrás en la regla. Pero en realidad un objeto, un objeto finito, tiene bordes, y así como un objeto finito tiene bordes, un objeto multidimensional (y eso sí es estándar en la física) como el universo también tiene bordes, esos bordes son su comienzo y su final. Entonces no se puede extrapolar las propiedades del transcurso al comienzo y al final. Por ejemplo digamos: yo ahorita sé que hay futuro y hay pasado, pero para el origen del universo hay futuro pero no hay pasado porque no hay tiempo. Entonces justamente creo que el error de insistir en que hay una causa, una causa del universo, significa que yo no quiero admitir que hubo un momento del universo en que no había pasado, yo insisto en la idea de que no: hay un pasado y ese pasado es causal y ese es Dios.

Y vuelvo a insistir ¿por qué tendría que ser Dios por qué no podría ser "la cosa esa sin tiempo"? Porque para que sea Dios tendría que ser Misericordioso, Benevolente, Totipotente, tener un Hijo, tener un Espíritu Santo y la Virgen y todo lo demás. Pero si solamente es una cosa que causa las cosas eso puede ser un objeto material. De ahí a Dios falta todavía… falta agregarle la bondad y toda

esa serie de cosas que se supone que tiene que tener.

Ahora, él mismo dice que el universo está repleto de planetas. Entonces lógicamente algún planeta tiene que ser apto para la vida humana y eso es lo que pasa más o menos.

Lo mismo pasa con la… lo mismo pasa con los universos: algún universo… o sea, si es posible concebir otros universos, que es la tesis de que haya otros números posibles, entonces es posible también que éste sea uno de los muchos y por eso tiene esa característica vital.

Y por último, sí hay una contradicción en este asunto de Dios como causa y… o sea, es absurdo afirmar que todo tiene causa, cuando hemos hablado de la causa no causada. A este concepto yo digo: "Todo tiene causa -metafísico o físico, lo que sea- todo tiene causa. Pero Dios no tiene causa…". ¿Te das cuenta de la contradicción? Nada más.

Dante Urbina (teísta):

¿Se pueden hacer las preguntas? Sí, pueden proceder.

Carlos Camacho (moderador) Preguntas y Respuestas:

Bueno, vamos a pasar a las preguntas. La dinámica de preguntas va a ser la siguiente: la persona va a tener que ponerse de pie, levantando la mano, la persona que yo designe, va tener que hacer la pregunta directamente al ponente al que desea hacerle la pregunta y, bueno, el ponente responderá… Va ser una pregunta por vez. Usted, el señor de verde primero.

Miembro del público nº 1:

Bueno, yo antes que nada quiero felicitar al señor teísta que ha hecho muy buena argumentación… Yo le pregunto lo siguiente: primero ¿cree o no cree en la teoría de la evolución de Darwin? ¿por qué no cree o no trata de trasladar este mismo conocimiento y aplicarlo al universo? Aplíque este conocimiento al universo, traslade ese conocimiento… si usted dice creer en la teoría de Darwin va a encontrar una lógica y coherencia en la teoría del universo, en mi opinión. ¿Por qué no traslada y por qué está usando argumentos de William Paley, que son muy antiguos, para explicar el universo?

Respuesta - Dante Urbina (teísta):

Veamos. El señor me pregunta: "¿Cree usted en la evolución?". En primer lugar precisar que no es un asunto de fe, es un asunto del análisis de las hipótesis científicas. En ese sentido yo no puedo creer en la teoría de la evolución, o sea como creer en Dios. Sin embargo, dadas las evidencias que esta teoría presenta, me parece la hipótesis más plausible, dados los hechos conocidos. Esto no significa que no tenga huecos o que explica al cien por ciento. Sin embargo, me parece que en esa línea se va a lograr explicar muchas cosas, ¿no?

Luego, el señor me dice que yo estoy utilizando los argumentos de William Paley. William Paley aplica el diseño inteligente a biología. Yo no aplico el diseño inteligente a biología. William Paley tampoco conocía el argumento cósmico del diseño inteligente, ese es un desarrollo que se hace en la física desde los setenta.

Luego me dice: "Si usted cree en la teoría de la evolución, ahora aplíquela al universo". Sí, eso es lo que hice. En la teoría de la evolución un ser procede de otro, ¿correcto? Entonces, si un ser procede de otro y proceden y proceden y proceden, tiene que haber un principio que sostenga el conjunto. Ahora, yo he ido hasta el principio fundamental del universo en su totalidad, yo no creo como el señor Arbaiza que el universo sea el Ser Subsistente o que sea un universo por sí mismo. De hecho, el señor Arbaiza dice que el universo es como una esfera. Ok, el modelo estándar en física se puede representar como un cono expandiéndose y el modelo de Stephen Hawking, que es un modelo cuántico alternativo, como una esfera o, para simplificarlo, una línea y un circulo. Correcto. Tú puedes decir que el círculo en cierto modo es auto-contenido porque cualquier punto que señales puede ser el principio y el fin. Sin embargo, consideramos el círculo ¡porque yo lo he dibujado! Entonces para el señor Arbaiza el universo cerrado surgió, está ahí y listo. Entonces, cuando yo me encuentro con la singularidad espacio temporal, o sea con un punto a partir del cual viene todo el devenir, yo puedo romper con la teoría de la evolución y decir: "¡Ah no!, esto no se puede explicar".

No, sigo coherentemente con el principio general: "si algo existe tiene una explicación en sí mismo o en otro". La teoría de la evolución me hace ver que unos seres dependen de otros y la evolución del universo en su conjunto requiere de lo que he planteado en mi argumento cosmológico. Así que yo no veo que sea problemático para el teísmo alguna de las consideraciones que ha presentado. Gracias.

Carlos Camacho (moderador):

Bueno, el joven con el libro...

Miembro del público nº 2:

Bueno, este… al señor Dante yo le quisiera hacer la siguiente pregunta: En su segundo argumento usted mencionó que la ciencia no podía ni probar ni negar a Dios, en ese caso la ciencia no puede probar ni negar duendes, hadas, unicornios… es ilógico… negar la carga de la prueba es una falacia tan simple que cualquiera la encuentra hasta en Wikipedia.

Ahora, el teísmo sustenta su Dios usándolo para llenar cada agujero de conocimiento que tiene la ciencia. Antiguamente a Dios se le adjudicaban los terremotos, los huracanes, incendios, etc. Conforme la ciencia ha ido avanzando ha ido llenando cada vez más estos agujeros de conocimiento… por eso es que muchos lo han llamado ahora "el Dios de los vacíos". Le pregunto: ¿qué va hacer cuando la ciencia, al igual que rellenó el espacio de los huracanes, terremotos, llene lo que es la consciencia, el origen del universo y su Dios se encoja cada vez más? ¿a qué nuevo espacio lo van a enviar?

Respuesta - Dante Urbina (teísta):

Bien, veamos. Se me plantean dos problemas: el primero con respecto a carga de la prueba y el segundo, la hipótesis del Dios que llena agujeros. "Negar la carga de la prueba es una falacia que aparece en Wikipedia etc.". De hecho, una de las falacias que aparece en Wikipedia también es la *falacia de blanco móvil* que le atribuye a otro un argumento que no ha sostenido. ¿Acaso mi argumentación ha sido: "Dado que la ciencia no puede probar ni refutar la existencia de Dios, ¡por tanto Dios existe!"? ¡No! He analizado…

Miembro del público nº 2, interrumpiendo:

La ciencia no tiene por qué… el que hace la argumentación es el que tiene que probarla. Usted está olvidándose de eso.

Respuesta - Dante Urbina (teísta), continuación:

Déjeme estructurar el argumento porque si no, no puedo decir nada, no puedo hacer ningún análisis. Como he dicho, citando a San Agustín, "para quien quiera creer tengo mil razones para quien no quiera creer, no tengo ninguna".

Veamos, vuelvo al tema de la carga de la prueba: yo no he dicho "Dado que la ciencia no puede explicar, por tanto Dios existe". No ha sido tan simplista el argumento. He analizado ciertas evidencias experienciales, existenciales y metafísicas, o sea una gama amplia, no sólo pura ciencia. A partir de ahí me preguntado cuál es el modelo filosófico más plausible, más razonable, para explicar esto. He hecho inferencia filosófica.

Entonces la deducción que yo hago de Dios es una deducción filosófica. Si quiere que se me diga que mi deducción filosófica es inválida, que caigo en contradicciones y todo eso, pero que no se niegue el hecho de que al menos estoy haciendo una conexión filosófica. No estoy diciendo "Ah, Dios, porque no sé cuál es la respuesta, porque no encontré mis zapatos, etc.". No estoy diciendo eso.

Ahora, me sorprende bastante también la actitud de fe que existe, de que la ciencia en el futuro lo va a explicar todo. Yo quiero nombrar cinco cosas que no puede explicar la ciencia, no importa cuánto

avance.

La primera de ellas es la *lógica*: la ciencia no explica la lógica en sí. La ciencia presupone la lógica para analizar los hechos, no se encarga de justificar la lógica. Punto 1, no importa cuánto avance la ciencia.

Punto 2: la ciencia no puede explicar ciertas *afirmaciones metafísicas*. Por ejemplo, la ciencia no puede afirmar que la realidad existe. La ciencia trabaja bajo el presupuesto de que la realidad existe. Un físico puede decir "Aquí está este objeto, tiene dimensiones, lo puedo tocar, puedo hacer experimentos…" pero todo eso es bajo el supuesto metafísico de que tus percepciones son válidas. Es un presupuesto metafísico. La ciencia presupone eso, no lo prueba: segunda limitación estructural de la ciencia.

Tercera limitación: el tema de *juicios morales*. La ciencia nos puede decir cómo hicieron los científicos nazis para matar judíos en el holocausto, pero no nos puede decir, no importa cuánto avance, si eso estuvo objetivamente bien u objetivamente mal. Puede incluso estudiar los correlatos cerebrales de nuestros juicios morales, no hay problema, pero no explica de por sí si algo está bien o mal.

Y lo mismo con la cuarta limitación: *juicios estéticos,* el juicio sobre lo bello o cosas de ese tipo. La ciencia puede explicar las reacciones que tenemos en nuestro cuerpo cuando vemos cosas bellas, pero la ciencia por sí misma no te puede decir porqué algo es bello.

Y finalmente, y esto es lo más importante, la ciencia no puede justificarse a sí misma. No hay forma de probar científicamente la proposición "Solo son creíbles las proposiciones que surjan de la ciencia". Uno no puede probar en el laboratorio que solamente las cosas que se pueden probar en el laboratorio son válidas.

Entonces, hay limitaciones estructurales de la ciencia, y es ahí donde hago deducciones filosóficas. No pueden haber…

Miembro del público nº 2, interrumpiendo nuevamente:

Pero no eso no resuelve mi pregunta… simplemente no has resuelto mi pregunta.

Respuesta - Dante Urbina (teísta), continuación:

Lo puedes considerar tú. La gente del público puede considerar algo diferente… veamos, ¿no?

Carlos Camacho (moderador):

El señor de camisa... Sí, usted.

Miembro del público nº 3:

La paz y la bendición sea con todos los creyentes y no creyentes de esta sala. Yo soy musulmán peruano y como tal tengo una perspectiva diferente a la expuesta y algunas cosas coincidentes tanto con el ateo y como con el hermano creyente. Creo que Dios desde la perspectiva islámica se explica por Sí mismo, es decir, no a partir del pensamiento sobre el quehacer científico ni del argumento antropológico porque son ambos conocimientos humanos, en consecuencia tienen la limitación intrínseca de acceder al conocimiento pleno de Dios.

Carlos Camacho (moderador):

Disculpe, ¿tiene una pregunta?

Miembro del público nº 3, continuación:

Sí, perdón. Para el Islam Dios es en sí mismo una categoría diferente al ser humano, en consecuencia la capacidad humana está, por definición y por creación, limitada a acceder a estos conocimientos. La pregunta que yo diría al señor Arbaiza es si él reconoce con sinceridad intelectual que la ciencia tiene limitaciones para acceder al conocimiento. Gracias.

Respuesta – Luis Arbaiza (ateo):

Voy aprovechar también para comentar un poquito algunas cosas. No es cierto que la lógica no se pueda sustentar científicamente. En realidad, la lógica corresponde al mundo macroscópico, en realidad toda la lógica es un calco de las funciones naturales macroscópicas. La no contradicción… la no simultaneidad, la causa y el efecto, todas esas cosas… pero en el mundo cuántico, todas esas cosas que nuestro cerebro ha adquirido... La lógica está en nuestro cerebro y se ha sido adquirido a través de la evolución. La evolución ha modificado nuestros cerebros para ser lógicos, pero solamente en el mundo macroscópico. Nosotros no podemos intuir las leyes de la física cuántica, no las podemos entender, pero sí las podemos manejar, tal y como un ciego maneja un artefacto que nunca ve. Así como un ciego puede ir por la calle, nosotros podemos ir por el mundo ilógico del mundo cuántico. Entonces parece que sí hay una contradicción.

Ahora, la moral también… yo doy un ejemplo que se puede explicar por la biología, que es la moral, la socio-biología básicamente. El horror al incesto siempre ha estado en todos los animales, no solamente en el perro que lo golpean con el periódico, sino en los animales silvestres existen una serie de conductas que eluden el incesto porque el incesto produce defectos genéticos. Entonces es probable que muchas conductas como el horror al incesto sean adquiridas a través de la evolución por la conveniencia justamente genética, y la cooperación, el apoyo mutuo, el amor a los familiares, las neuronas espejo que nos hacen conmovernos por lo que los demás hacen… entonces toda esa

gama de cosas éticas, el deseo de hacer el bien a los demás, el no hacer el mal a los demás, el principio de autonomía de los demás, la justicia de los demás… todo eso ocurre también en todos los animales sociales. Entonces no es un fenómeno que solamente ocurra en el ser humano. Entonces la moral no sería un misterio natural.

La estética tampoco sería un misterio natural. Por ejemplo un principio estético es el de la simetría… ese sistema que es universal a los seres humanos y a muchos animales. De hecho hay un experimento en que se demostró que las leonas prefieren a las melenas oscuras a las claras. Entonces hay una serie de juicios estéticos y de preferencias sobre las formas que existen de manera natural, no es ningún misterio.

Sobre si yo considero que la ciencia tenga límites, por supuesto que lo creo. La definición de la ciencia es que la ciencia tiene cosas que puede investigar y cosas que no puede investigar. Pero hay un camino… no significa… hay dos posibilidades: fuera de la ciencia todo es incertidumbre o fuera de la ciencia todo es certidumbre. Sí, en realidad hay también terrenos inciertos fuera de la ciencia y terrenos ciertos en la ciencia. Pero la metafísica y en especial las supersticiones o la religión están en esos terrenos inciertos fuera de la ciencia.

Carlos Camacho (moderador):

Adelante, profesor.

Miembro del público nº 4:

No, como ha habido un torrente de conceptos, llevaría horas analizarlos uno por uno. Yo quiero hacer algunas aclaraciones.

En cuestión de cosmología, por ejemplo, el tiempo no comenzó con la singularidad, ya la singularidad poseía tiempo porque se supone que la singularidad -que es una exageración matemática ¿no?- es materia-espacio-tiempo en movimiento, no se puede decir que el tiempo comenzó con la singularidad. Eso es absolutamente falso. Se inició un cierto proceso.

Por otro lado, hay una causa, ¿cierto?, para esta explosión, esa expansión, esa nueva recreación, ese nuevo proceso. La causa ¿cómo se sustenta filosóficamente? Por el conflicto de los opuestos: tiene que haberse generado una crisis en esa supuesta singularidad que solo se podría solucionar creando esa explosión y lo que devino después.

Por otro lado, hablando de la lógica, la naturaleza tiene su propia lógica, una lógica salvaje es cierto ¿no?, atómico, molecular, de campos y partículas. Pero la lógica de la que hablaban, la lógica ordinaria, se refiere a la lógica formal y ésta ha sido construida socialmente, por interrelaciones entre sociedad y naturaleza. Las sociedades son las que construyen la lógica formal en principio y también basadas en una lógica dialéctica que las engloba.

Por otro lado, hablaban de causalidad. La causalidad sólo se aplica a cualquier proceso en el universo, pero al universo no. El universo es un conjunto de sistemas pero el universo mismo no es un sistema.

Además les advierto que en mecánica cuántica y relatividad hay un montón de ciencia ficción. Hawking ha sido criticado por físicos teóricos y experimentales de que exagera y de que da mucho abasto a la ciencia ficción. Como utiliza mucha matemática, las posibilidades de las matemáticas son infinitas: uno puede pensar en modelo de universo multi-hojas, multidimensionales… pero escapando a cierta realidad concreta.

Carlos Camacho (moderador):

Profesor, una pregunta: ¿va a plantear alguna pregunta?

Miembro del público nº 4, continuación:

No, quería hacer algunas aclaraciones...

Dante Urbina (teísta):

Yo también quisiera hacer algunas aclaraciones sobre lo que ha mencionado el profesor…

Carlos Camacho (moderador):

Si hacemos lo mismo creo que estaríamos cayendo en el mismo error. Me informa el señor que tenemos cinco minutos.

Dante Urbina (teísta):

Ya, interactuemos.

Carlos Camacho (moderador):

Y… hay tiempo para una pregunta más, ¿sí?

Miembro del público nº 5:

Para el Sr. Dante Urbina. Si usted ha expuesto que Dios es el Ser Subsistente, que es la primera causa de la cual viene todo y representa a todo prácticamente, el infinito, lo perfecto, ¿cómo me podría explicar la necesidad de crear una pelota para que dispare hacia el arco si todo ya lo tenía contenido en Sí mismo? O sea, ¿cómo me puede explicar la necesidad de un universo? ¿cuál es la finalidad? O sea, ¿cómo podemos entender eso?

Respuesta - Dante Urbina (teísta):

Veamos. Acá hablamos un poco de temas de causalidad. En primer lugar señalar algo importante: el señor Arbaiza dijo que yo esgrimía el principio de que "Todo tiene causa" y después me detenía arbitrariamente en Dios. *Falacia de blanco móvil* porque yo dije "Todo lo que comienza a existir tiene causa", y eso tiene que ver con el argumento.

Ahora, la pregunta es: ¿por qué Dios, que es un ser perfecto, elige crear el universo? ¿por qué tiene esa necesidad? En primer lugar, en la postulación teísta el universo no es necesario, es contingente. En ese sentido, Dios no necesariamente tuvo que crear el universo, lo que plantea la cosmovisión teísta es que Dios por un acto libre eligió crear el universo. Ahora, a uno le puede parecer un acto arbitrario. Diría: "¿Porque Dios que es un ser perfecto, que no tiene necesidad de nada más que de Sí mismo, va crear algo?". Es que ahí se está partiendo de una concepción demasiado antropomorfista de Dios. Por ejemplo: cuando tú ves a un chico llevándole rosas a una chica, uno dice "Este quiere algo…". O sea, ¿no?... Entonces nosotros le extrapolamos la misma lógica a Dios: si Dios creó el universo es porque tiene un interés, porque el universo lo va completar en algo, o algo por el estilo. Pero más bien lo que propone el teísmo es que Dios crea el universo no para que le dé algo el universo, no para completarse a Sí mismo. Dios no es un ser contingente como para que requiera del universo para existir o para ser pleno. Dios, siendo pleno, crea el universo por un acto libre de su bondad y eso se evidencia en el ajuste fino de las condiciones iniciales de la expansión espacio-temporal del universo, fueron tales que surgieron criaturas conscientes, con capacidad de amar, con capacidad de hacer juicios morales, con capacidad de pensamiento abstracto, con capacidad de estar en esta conferencia y preguntándose sobre estos temas. Eso es un hecho. Hay que preguntarnos cuál es el mejor modelo explicativo para este hecho. Y yo creo que el mejor modelo explicativo es postular el teísmo.

De hecho, yo fui ateo, y bien ateo, y mi objetivo para estudiar filosofía (de modo autodidacta, como dijo el señor Arbaiza no soy filósofo de carrera) era destruir la Iglesia Católica. El primer libro de filosofía que leí fue *El Anticristo* de Friedrich Nietzsche. La conclusión del libro es que el Cristianismo es el culpable de todos los males de la humanidad. Pero no me cerré en los prejuicios, me abrí a analizar la evidencia y esa evidencia que analicé leyendo a muchos autores, a Bertrand Russell, a Schopenhauer, Nietzsche, Marx, muchas corrientes de ateísmo, muchos científicos no teístas y abiertamente anti-teístas, el analizar esto me llevo a preguntarme cuestiones más profundas y a concluir que la visión más coherente es plantear que Dios existe y es por eso que yo soy un comprometido y muy feliz teísta.

Me parece que hay un propósito en las cosas y que ese propósito puede ser percibido por el

observador consciente, el observador consciente que somos nosotros tenemos capacidad de hacer cosas trascendentes. Entonces acá la cuestión fundamental es, dado *si Dios existe o no existe, tenemos que pensar: si existe qué implicancias tiene eso para nuestra vida, la historia y la cosmovisión que tenemos,* y si no existe qué implicancias tiene esto. Es ahí donde yo creo que hay buenas razones para apostar por el teísmo. Muchas gracias.

SELECCIÓN DE FOTOS LUEGO DEL DEBATE

Los debatientes y el moderador

El debatiente ateo con la Ing. Nora Vargas, responsable de la traducción al inglés

Debatiente ateo con los representantes del Islam

Debatiente teísta respondiendo las preguntas del público luego del debate

Debatiente teísta conversando con musulmán asistente al evento

Debatiente teísta con la Ing. Nora Vargas y el Sr. Alfredo Congrains, el empresario que donó la video-grabación

COMENTARIOS POST-DEBATE EN LA PÁGINA DE LA APERAT

A continuación, algunos de los principales comentarios suscitados en la página de la APERAT(Asociación Peruana de Ateos) luego del debate:

"*Como ateo, lamento el resultado del debate de ayer*. El ponente teísta mostró una concienzuda preparación para su exposición y una gran solvencia al momento de rebatir los argumentos del contrario, además de un gran dominio de las artes de la argumentación. Desafortunadamente, el ponente de la postura atea no mostró nada de lo anterior. Su argumentación fue tímida, débil y gratuitamente agresiva por momentos. **Es una pena puesto que en este tipo de debates la postura atea suele salir airosa, cosa que aquí no ocurrió**. Con todo, considero al señor Arbaiza una persona bastante capaz. En mi opinión, éste se confió demasiado y esperaba argumentaciones pueriles y fácilmente derribables, sobre todo tras observar que se enfrentaba a un muchacho de 22 años. A todas luces, nuestra postura no quedó bien parada. Para otra vez será". (GG)

"Ahora que lo veo, tienes razón, Arbaiza creo que se confió demasiado. Al momento de refutar al contendiente, en un instante, trató de usar un ejemplo de una religión en particular (católica) cuándo eso no estaba en discusión (las religiones particulares) sino la existencia de un Ser Subsistente, Dios en su aspecto metafísico, y el moderador tuvo que censurarlo. Además, recuerdo que en un momento del debate pareció perder la compostura cuando interrumpió a su contendiente mientras éste refutaba uno de los razonamientos mostrados por Arbaiza". (EMR)

"Cada uno de los argumentos del ponente teísta podían ser sistemáticamente refutados. Pero *no se hizo* esto en el debate. **Un debate lo gana quien ofrece mejores argumentos o, en su defecto, quien muestra argumentos mejor elaborados y/o convincentes. Urbina destrozó a su oponente**. ¿Ganó el debate? Por supuesto que sí. ¿Demostró la existencia de Dios? Por supuesto que no". (GG)

"Me quedó con la última frase del contendiente teísta, decía mas o menos así: 'Dios no puede ser demostrado al 100%, siempre existe cierto grado de incerteza, sin embargo, puedo presentar razones suficientes para pensar que el teísmo es más coherente que el ateísmo'". (EMR)

"Me gustaría escuchar el argumento de teísta, si fue tan bueno como lo mencionan, es difícil encontrar teístas que argumenten mas no se cierren y repitan un dogma de fe una y otra vez queriendo hacerlo válido a la fuerza". (MHPL)

"Depende mucho de la percepción que uno tenga de estos eventos. Yo trato de ir a los conceptos, aunque definitivamente habría sido mucho más frontal con el jovencito teísta. En mi opinión, aparte de enredarse y degenerar en el absurdo de sus argumentos a medida que avanzaban sus intervenciones, su postura de orador politiquero con 'lanzamientos de retos' fue francamente risible, y anticipó que no sería más que otro 'figureti' con ideas tomistas refutadas hasta el cansancio siglos atrás". (Iván Antezana Quiroz, Presidente de la APERAT)

“Creo que ya hubo alguien que cometió el error de subestimar al contendiente (el señor Arbaiza). Esperemos que usted no cometa el mismo error Mr. El tiempo fue muy corto para entrar a detalle riguroso en todo argumento. Sería bueno que haya un ‘segundo round’ para observar mejor ambas posiciones, sería muy fructífero sin duda para aquellos que no somos ateos ni teístas, y para todos en general”. (EMR, en respuesta a Iván Antezana Quiroz)

“Asumamos por un momento que Iván tiene razón. **Asumamos que Dante se enredó, que su politiquería retadora fue risible (cosa que suscribo) y que fue un figureti de ideas tomistas harto refutadas. ¿No sería aún más vergonzante que el oponente no haya podido hacer frente a tamaño perfil**? Dante presentó una argumentación bien estructurada. El resto son detalles formales. Había que responderle con mejores argumentos”. (GG)

“El único argumento, que jamás ha sido respondido a lo largo de toda la historia humana, es la carga de la prueba. Lucho (Luis Arbaiza) mencionó eso y unos dos o tres puntos más que eran respuestas de corte conceptual directas a las tonterías teístas expuestas por el jovencito. Mucho más que eso no hay que decir. Ir más allá implica entrar en el show de la argumentación, pero entonces el punto de atención se desplaza a las formas, no a los conceptos, y la verdad queda como invitada de segunda categoría. Eso era lo previsible, y por esa razón me negué a participar y negué la participación directa de la APERAT en este debate. Empezando porque no considero que sea un tema debatible. Sin embargo, la participación en actividades de este corte es la línea primordial de la actual Mesa Directiva, y por ello le dimos salida eligiendo a un polemista con experiencia y conocimientos, ateo aunque no miembro oficial de la APERAT”. (Iván Antezana Quiroz, Presidente de la APERAT,)

“Ojalá se dé la oportunidad de un nuevo debate… Con mayor tiempo para preguntas y superando de antemano el coste de subestimar al otro rival. Se ve mucha actividad aquí comentando sobre ideas que pudieron haber sido más efectivas para exponer las flaquezas de los argumentos de los teístas, sin embargo no dudo que del lado teísta son también igual de conscientes de ello e incluso, así como quedaron varias argumentos fuertes ateístas a mencionar, también (al menos del lado de Dante) seguramente se guardaron argumentos teístas de aún mucha más difícil refutación. A esperar una nueva oportunidad de debate… Lo rescatable es la expectativa generada, un auditorio repleto y lleno de mentes atentas y críticas a distintos argumentos y contra-argumentos. Eso siempre será algo positivo”. (MCV)

“Si el Sr. Iván Antezana considera que la existencia de Dios es un tema no debatible, puesto que es entrar en ‘el show de la argumentación’, ¿qué piensa del debate de Russell contra Copleston? ¿y del de John Shook contra William Lane Craig? ¿que es un ‘show de formas’? Creo que sería muy ‘pretencioso’ de su parte aseverar tal cosa (por no utilizar otro adjetivo). En los términos del debate tengo entendido que estaba muy claro que se discutiría el aspecto filosófico y metafísico de la cuestión de Dios y eso era lo que tenían que confrontar ambos debatientes. ¿Qué esperaban que se discuta el Sr. Arbaiza y los miembros de la APERAT? ¿que se discuta con un creyente dogmático que saque su Biblia al momento de iniciar su exposición de ideas?”. (EMR, en respuesta a Iván Antezana Quiroz)

“La existencia del amiguito imaginario[4] es un tema no debatible porque simplemente no sirve para un debate. Primeramente, los argumentos son desiguales: pruebas naturales y razonamientos versus dogmas y chácharas especulativas (mal disfrazadas con el término ‘filosofía’), de modo que los presentes sólo asistirían a una suma de agua con aceite, que no lleva a ninguna mezcla útil de conceptos. Y en segundo lugar, es muy difícil que alguien asistiera a un debate de este tema con serias intenciones de cambiar de posición, por lo que no estaríamos frente a un debate genuino. Estamos de acuerdo en debatir, pero con un tema debatible: que enriquezca las posiciones de los contendores y aporte datos e ideas a los asistentes. El amiguito imaginario no es un tema que cumpla esos dos requisitos”. (Iván Antezana Quiroz, Presidente de la APERAT)

“RETO AL PRESIDENTE DE LA APERAT”

Habiendo observado el sentido de los comentarios hasta el momento y para cerrar *totalmente* hasta el próximo año mi participación en el evento debo manifestar lo siguiente:

1º. Agradecimiento: Hacer extensivo el mío a todos los asistentes (en su mayoría jóvenes universitarios) por su corrección y genuino interés en el tema.

2º Sobre mi contendor: Observar que en los comentarios, si bien se reconoce mi solvencia en el debate, sin embargo se la atribuye no a la consistencia de mis argumentos sino a la aparente ¿debilidad? (me duplica en edad, es conferencista y ha debatido antes el tema en representación de la APERAT, es escritor con obras publicadas, y actualmente cursa maestría de Filosofía con mención en Epistemología en la UNMSM) de mi *experimentado* contendor, al cual le reconozco su gran talla y formación intelectual y no me explico cómo es que habiendo sido entusiastamente propuesto y designado como mi contendor ahora sea víctima de un ‘bulling’ por parte de los propios ateos que ha venido defendiendo y los cuales, repentinamente ‘iluminados’ por La Nada, lo desacreditan creyendo tener cado uno de ellos (!) ‘justo el argumento’ que yo no hubiera podido refutar.

3º Sobre el presidente de la APERAT: Me sorprende que desautorizando a su organización (‘negué la participación directa de la APERAT en este debate… Sin embargo, la participación en actividades de este corte es la línea primordial de la actual mesa directiva’), marginando a mi contendor (‘ateo aunque no miembro oficial de la APERAT’) y creando una nueva ‘catacumba’ para los ‘perseguidos’ ateos (‘negué la participación directa de la APERAT en este debate’) y convirtiendo en una suerte de fe al propio ateísmo (‘no considero que sea un tema debatible’), *sin conocerme* y por sobre la presentación que de mis méritos hizo el moderador, me califique gratuitamente de ‘muchachito’, ‘jovencito’, ‘risible’, ‘orador politiquero’ y ‘figureti’.

Por todo ello, dadas las expectativas generadas luego del debate y atendiendo a su propio dicho de ‘hubiera sido mucho más frontal con el jovencito teísta’ *lo reto a que en un nuevo evento a realizarse en estas mismas fechas el próximo año* (tiempo más que suficiente para que se prepare) *exponga sus argumentos y absuelva mis refutaciones*”. (Dante A. Urbina, debatiente teísta, en respuesta a los comentarios de Iván Antezana Quiroz, presidente de la APERAT, Asociación peruana de ateos)

RESPUESTA AL RETO A DEBATIR Y COMENTARIOS

"No me hagas reír, *Danielito*. Por ser primera vez (y última) le dimos salida a este tema del amigo imaginario de un modo en que no lo reconociéramos oficialmente, pero tampoco lo abandonáramos. Lo único que hizo Luis (Arbaiza) fue ir a dejar en claro algunos conceptos. Tú no respondiste sus cuestionamientos y te dedicaste al show de las falacias, nada más. Eres una mala imitación de W. L. Craig, con argumentos tomistas refutados hace siglos. Por eso confirmas mi idea de que este tema es para hacer circo nomás. La APERAT es una organización formal con suficiente representatividad en su ámbito de actividades y línea de pensamiento. Tú no respondes a nada parecido, sólo a las alucinaciones colectivas de la mayor parte de la población. Eso no es representatividad, sino borreguismo. No estás en posición de retarnos, pierdes tu tiempo". (Iván Antezana Quiroz, presidente de la APERAT, en respuesta al reto de Dante A. Urbina)

"Los ateos estaremos seguramente aliviados de que el dizque presidente de la APERAT se le haya corrido a Urbina ya que por lo malcriada de su respuesta se ve que convertiría el evento en un 'show de insultos' que no abonaría a favor de la representatividad de la institución". (HR)

"Estoy de acuerdo con el resto de personas, Iván; no hay necesidad de ser malcriado para negarse a participar en un próximo debate. Si no deseas hacerlo pues dilo y se terminó el asunto; nadie te obliga a hacer lo que no quieres. Pero **descalificar el tema como 'no debatible' y ridiculizar al contrario… eso me da que pensar**". (JADLCM)

"Para debatir con el señor Dante me temo que no es necesario tener cátedra. He escuchado sus argumentos y la verdad con simple lectura ligera sobre historia, teología, filosofía y algunas ciencias y, claro, una mente abierta y un IQ promedio, cualquier ateo debería ser capaz de ganarle en un debate". (LF)

"Dudo mucho que Urbina, como teísta ilustrado, se preste a debatir con 'cualquier' ateo que, como ya lo dijo, crea tener la 'piedra filosofal' (o sea "justo el argumento" que él no podría refutar). **Arbaiza es un ateo ilustrado y no pudo ganarle**". (HR)

"Me pregunto: ¿por qué asumen que fue Dante el que ganó? ¿porque el fue el último en hablar debido al tiempo?... ¡Qué ridículo!". (MS)

"Realmente yo no le hubiera tenido tanta paciencia, sus argumentos se desmoronaban al ponerle la carga de la prueba… y de eso se estuvo corriendo cuando le hice la pregunta: '¿En que hueco se va a meter Dios cuando la ciencia haya explicado cosas como la conciencia y el origen del universo?'. Se puso a decir que era imposible, pero de haber tenido más tiempo le hubiera dicho que ya se está haciendo y que no tiene ¡nada que ver con la fe!". (MS)

"Interesante tu comentario en el debate, sin embargo, conociendo a Dante… estoy seguro que de tener mayor tiempo hubiera respondido de forma más extendida tu consulta. De todas formas este caso es una prueba de que faltó tiempo en la sección de preguntas. De lo que estoy seguro es que en caso se repita un evento como este con mayor tiempo, Dante jamás escapará del debate de una

idea, porque justamente le encanta debatir". (MCV, en respuesta a MS)

"Suscribo la opinión de MCV. No detecté ninguna evasiva a la pregunta que MS le planteó, al menos al argumento de la carga de la prueba. Creo que Dante nunca usó el argumento de 'Si no pruebas el negativo, entonces mi postulado es cierto'. Intentó demostrar en el debate, utilizando otros argumentos (todos rebatibles, claro está) su postura. No había que reclamar carga de prueba ahí. Lo de dónde se metería Dios cuando la ciencia demuestre las otras cosas… pues es preguntar sobre un supuesto. Y sí, el decir de plano que era un imposible y citar otros supuestos imposibles sí fue una evasiva. Creo que Dante pudo ser más asertivo para responder a esto último". (GG, en respuesta a MS)

"'La ciencia tiene límites' así lo reconoció el Sr. Arbaiza ante una pregunta del público. Ahora, si la ciencia tiene límites: ¿cómo tenemos la seguridad de que la ciencia pueda explicar tales cosas en algún momento? ¿Eso no sería 'tener fe' en la ciencia? ¿Y cómo se validaría la pregunta del señor MS entonces?". (EMR, en respuesta a MS)

"Los argumentos del teísta son argumentos filosóficos antiquísimos que ya fueron rebatidos hace siglos, sobre todo por los que desarrollaron la lógica; por lo menos sé que el de la 'causa de todo' se refuta por la lógica de predicados. Fácil cualquier profesor de lógica hubiese revolcado al ponente teísta. **Me pregunto si el señor Arbaiza es el mejor cuadro de la APERAT (que por cierto, primera vez que lo escucho hablar), si es así, estamos mal…**". (JP)

"El video mostrará la puesta en escena del teísta. Más allá de eso, todo es más de lo mismo. ¿Había que ganarle a alguien que desde el principio pidió dejar de lado el prejuicio a los argumentos contrarios y, sin embargo, demostró estar cargado de ello?". (GO)

"Eso precisamente quería aclarar yo si me hubieran permitido intervenir. Fue paradójico que Urbina en su primera intervención pidiera observar el debate sin prejuicios -e incluso recurrió a una frase de San Agustín- siendo el teísta un defensor de un prejuicio por definición". (ALL)

"Esa petición es casi una tontería, es como pedir: 'Crean en mi charlatanería que no podré demostrar, pero que suena bonito, eh'". (CA)

"El debate se concentra en el campo metafísico y filosófico y se tiene que criticar en base a la lógica y la razón, y no con decir que son simples prejuicios de 'charlatanería'". (EMR)

"No debieron permitir que se agarrara tanto de la parte filosófica, uno debe atacar el flanco débil". (MS)

"No es por nada amigo, pero creo que eres algo cerrado en tus creencias, al igual que un creyente ultra dogmático que se cierra en su Biblia y no acepta opiniones contrarias porque cree tener la razón. El debate es para eso, para confrontar ideas y criticarlas de manera muy alturada y sistemática. Y si hubieses preferido que no se debata en el aspecto filosófico, ¿que esperarías de ese 'debate'? ¿que fuese una prédica de la Biblia por parte del teísta?" (ERM, en respuesta a MS)

“Sobre el debate de anoche **debo felicitar al ponente teísta, Dante Urbina, por su respeto al público al preparar concienzudamente su exposición con seriedad y entusiasmo** más allá de lo rebatibles de sus argumentos, los que sin embargo fueron débilmente confrontados por Luis Arbaiza quien me dio la impresión de no haberse preparado, improvisando respuestas, lo que además termina siendo una falta de respeto al público que lo fue a escuchar, además de caer en el juego de su oponente”. (ALL)

COMENTARIOS POST-DEBATE EN LA PÁGINA DEL EVENTO

A continuación, algunos de los principales comentarios suscitados en la página de promoción del evento luego del debate:

"Lo que más me gustó es que Dante Urbina **nunca usó la Biblia para refutar algo**". (MGME)

"Soy ateo y francamente **la participación del señor Arbaiza me decepcionó**, esperaba una exposición más organizada y más confrontación directa por parte del lado del ateísmo. Felicitaciones a Dante, que fue todo lo contrario en cuanto a su presentación de puntos y refutación de los puntos dados por su contrario". (LCG)

"Dante, definitivamente fuiste más, te felicito". (PM)

"Realmente quedaste como un gran representante del 'teísmo científico' (por así llamarlo) y te mando felicitaciones desde ya". (GVC)

(Para comprender lo que sigue hay que remitirse al "Reto al Presidente de la APERAT" del debatiente teísta Dante A. Urbina y la respuesta del Sr. Iván Antezana Quiroz, Presidente de la APERAT, arriba consignados que también aparecieron en esta página)

"Ojalá se dé un segundo encuentro que sería muy fructífero para todos los interesados, el correr o negarse a un nuevo debate sólo deja mal parada a la Asociación y más aún si dado un primer encuentro (debate) ya muchos ateos se sienten decepcionados por el desenvolvimiento de su representante en la contienda (el Sr. Arbaiza)". (EMR)

"Falacia ad hominem por parte del Sr. Iván Antezana. Sea como sea, lamentable la respuesta dada por el presidente de una Asociación 'formal' como la APERAT no expresando el parecer de varios ateos que no tienen problema en reconocer cuando la parte contraria, teísmo en este caso, hace una mejor exposición de sus argumentos. Una lástima". (MCV)

"Iván Antezana Quiroz, no se haga líos y preséntese, no tome la vía diplomática para salirse airoso, porque si hablamos de borreguismo Ud. quiere aplicar lo mismo al iniciar su organización (las organizaciones se realizan en base a un fin u objetivo y el suyo es difundir su postura ¿entonces cómo llamamos a eso ah?). Su forma de actuar solamente deja en relieve la calidad de muchos ateos, la de ser caprichosos y anarquistas. Y como dijo Ud., Luis (Arbaiza) fue a dejar algunos conceptos en claro y lo que fue a hacer Dante es dejar en claro las falacias que producen esos conceptos, o sea que, en conclusión, ustedes se han puesto la soga al cuello. Jaque Mate para ustedes Srs. ateos". (GVC)

"Chicos, no insistan en hacer más el ridículo con su teísmo medieval de pacotilla y sus poses

faranduleras. El asunto no es debatible porque no se ajusta a lo que un debate debería ser. Ya tuvieron su circo, ahora vayan a patalear a su casa. Y tampoco esperen más comentarios de mi parte sobre este tema". (Iván Antezana Quiroz, presidente de la APERAT, en respuesta a las críticas)

"**Y así fue como lamentablemente el presidente de APERAT… mordió un evidente anzuelo. Lamentable forma de expresarse, para una asociación** que si bien expresa la postura de muchas personas ateas -dentro de las que me incluyo- no ha velado por demostrar una correcta postura de respeto ni cordura a través de su principal representante". (MCV)

"Ya que Iván no desea participar en un segundo debate sobre el tema sería una buena oportunidad para Ud. (Sr. Luis Arbaiza) el aceptar el reto de Dante". (JADLCM)

"Debatí en realidad con Tomás de Aquino, ahora me gustaría hacerlo con algún otro filosofo". (Luis Arbaiza, debatiente ateo, en respuesta a JADLCM)

"Si el presidente de la APERAT quiere cerrar este acontecimiento, qué bueno sería que lo haga con un debate donde alguno de sus representantes exponga muy bien sus puntos de vista y su demostración de la no existencia de Dios, y que no sea arrogante en presentar aquel debate como un circo. Es ilógico pretender que este tema acabe así, porque hace ver una falta de organización y un compromiso con la intelectualidad y la búsqueda del saber por parte del APERAT". (EMBL)

"Qué asco con el Presidente de la APERAT. Francamente me parece un bodrio. Quisiéramos hacer una segunda ronda de este tema[5] pero ya vemos que por parte de esos descabezados nada rico se podrá obtener. Descuiden amigos, representantes del ateísmo hay de sobra y de mayor calidad que esa organización presidida por un engreído. (…) **Me chocan los ateos que creen en el no creer**, ¡no leen un carajo y son ateos!". (CRC)

DIOS, ¿EXISTE O NO EXISTE?: EL GRAN DEBATE (CITAS REFERENCIALES)

Se adjuntan a continuación las principales citas referenciales usadas por el ponente teísta en cada una de sus intervenciones:

Discurso de apertura

"Si el universo tiene una cantidad finita de orden y se mueve irreversiblemente hacia el desorden, hacia el equilibrio termodinámico, podemos obtener dos profundas consecuencias. La primera es que el universo morirá finalmente, víctima de su propia entropía (esto es lo que los físicos llaman "muerte térmica" del universo). La segunda es que el universo no puede haber existido desde siempre, pues de no ser así hubiera alcanzado hace mucho tiempo su estado de equilibrio final. Conclusión: *el universo no ha existido siempre*". (Paul Davies, *Dios y la Nueva Física*, Ed. Salvat, Barcelona, 1994, p. 16)

Sobre el *teorema de singularidad espacio-temporal*, véase: Stephen Hawking y Roger Penrose, "The singularities of gravitational collapse and cosmology", *Proceedings of the Royal Society of London*, Series A, Mathematical and Physical Sciences, vol. CCCXIV, nº 1519, 1970, pp 529–548.

"El cuerpo humano constantemente está haciendo reparaciones y renovaciones al punto que nosotros experimentamos un giro completo en las partes (moleculares) cada siete años (en promedio)". (Michael Murray, "Dios y la neurociencia", www.reasonablefaith.org, questión nº 42)

Refutación

Las condiciones iniciales del Big Bang tuvieron que ser ajustadas con "una precisión "divina" de una parte en 10 elevado a la 10 elevado a la 123. ¡Una cifra extraordinaria! Ni siquiera podríamos escribir el número completo en la notación decimal ordinaria: sería un "1" seguido de 10 a la 123 '0's. *Incluso si escribiéramos un "0" en cada protón y en cada neutrón del universo entero -y añadiéramos también todas las demás partículas-, todavía nos quedaríamos muy cortos*". (Roger Penrose, *La mente nueva del emperador,* Fondo de Cultura Económica, México, 1996, p. 310)

"Según este patrón de evolución el cerebro es un objeto hecho de células, con circuitos eléctricos, y mecanismos de reacción (…). *Esto podría ocurrir perfectamente sin un yo interior*, es decir bastaría la existencia de la conciencia inerte pero no ocurre así. Es decir, el cerebro debería ser una máquina química que reaccione muy eficientemente al mundo, pero *no tendría por qué haber un alguien, la conciencia vivida sobra, es una gratuidad. Una mácula en la perfecta explicación materialista del mundo*". (Luis Arbaiza, "La bioquímica no puede explicar la conciencia", luisarbaizaescalante.blogspot.com, 4 de julio de 2007)

“La unificación de Kaluza-Klein era meramente un truco matemático, al poner las ecuaciones de Maxwell y Einstein en una sola matriz matemática de cinco dimensiones, *pero no integraba estas ecuaciones de manera real y físicamente significativa*”. (Hans Ohanian, *Einstein’s Mistakes,* Ed. W.W. Norton, 2008, p. 304)

Réplica

“Las leyes naturales formuladas matemáticamente en la teoría cuántica ya no tratan de las partículas elementales mismas, sino de nuestro conocimiento de ellas”. (Werner Heisenberg, “The Idea of Nature in Contemporary Physics”, en: Franklin Le Van Baumer ed., *Main Currents of Western Thought*, Yale University Press, New Haven, 1978, pp. 706-707)

“Si el átomo individual es anárquico, ¿por qué habría de darse esta regularidad en los grandes números? (…) *no creo que haya ninguna alquimia mediante la cual se pueda producir una regularidad en grandes números en base a un puro capricho en cada caso individual*”. (Bertrand Russell, *Religion and Science,* Oxford University Press, New York, 1980, pp. 160-161)

Sobre el *teorema Borde-Guth-Vilenkin*, véase: Alvin Borde, Alan Guth y Alexander Vilenkin, “Inflationary space-times are incomplete in past directions”, *Physical Review Letters*, nº 90, 2003, pp. 151-301

“Lo destacable de este teorema es su indiscriminada generalidad… Lo único que asumimos fue que la tasa de expansión del universo nunca cae por debajo de algún valor distinto de cero, por pequeño que sea. Esta asunción ciertamente habría de ser satisfecha en el falso vacío en inflación. *La conclusión es que la inflación eterna hacia el pasado sin un comienzo es imposible*”. (Alexander Vilenkin, *Many worlds in one: The search for other universes*, Ed. Hill & Wang, New York, 2006, p. 175)

“Se dice que un argumento es lo que convence a los hombres razonables y una prueba lo que se necesita para convencer incluso a uno no razonable. Provistos de la prueba [de la no eternidad hacia atrás del universo] los cosmólogos ya no pueden esconderse tras la posibilidad de un universo eterno hacia el pasado. *No hay escapatoria: tienen que afrontar el problema de un inicio cósmico*”. (Alexander Vilenkin, *Many worlds in one: The search for other universes*, Ed. Hill & Wang, New York, 2006, p. 176)

“Con esta singularidad el espacio y el tiempo vinieron a la existencia; literalmente nada existía antes de dicha singularidad, por lo tanto, si el universo se originó en tal singularidad, tendríamos verdaderamente una creación *ex nihilo*”. (John Barrow y Frank Tipler, *The Antropic Cosmological Principle*, Clarendon Press, Oxford, 1986, p. 442)

Discurso de cierre

"Creer en la explicación para el todo en el futuro *no es más que un acto de fe*. *Por definición anticientífico*". (Luis Arbaiza, "¿Son finitas o infinitas las leyes de la naturaleza?", luisarbaizaescalante.blogspot.com, 13 de junio de 2008)

"El universo no tiene una sola historia sino todas las historias posibles. (…) Nuestro universo no es el único, sino que muchísimos otros universos fueron creados de la nada". (Stephen Hawking y Leonard Mlodinow, *The Great Design,* Ed. Bantam Books, 2010, pp. 7, 10)

"El universo surgió espontáneamente de la nada. (…) Porque existe una ley como la gravedad, el universo puede crearse a sí mismo, y lo hará". (Stephen Hawking y Leonard Mlodinow, *The Great Design,* Ed. Bantam Books, 2010, pp. 136, 180)

RESPUESTA A "CONTRA-ARGUMENTOS SOBRE LA EXISTENCIA DE DIOS"

Por Dante A. Urbina

Pasados unos cuantos días luego del debate, mi contendiente, el Sr. Luis Arbaiza, publicó en su blog un artículo en respuesta a los argumentos teístas por lo cual, en atención al gran interés que ha suscitado el debate, he considerado necesario responder aquí, y lo hago por *única* vez (hacerlo sucesivas veces devendría en infructuoso por cuanto, como se verá, el lado ateo sigue insistiendo en los mismos puntos que ya se plantearon durante del debate), las "re-argumentaciones" del Sr. Arbaiza.

Mi metodología de refutación será la siguiente: citaré *textualmente cada párrafo* del artículo de mi contendiente ateo y a continuación introduciré mis comentarios.

Sin más preámbulos, mi respuesta:

Cita: *"Para los que no quieren soplarse todo el video o quieren entender mis argumentos detrás de mi mal desempeño verbal, para los que desprecian las formas retóricas y los protagonismos personales y van a las ideas, resumo los argumentos del ponente teísta (tomados de Tomás de Aquino en sus célebres cinco vías) y mis contra-argumentos que contienen, disculpen la vanidad, un par de argumentos nuevos".*

Respuesta: El ponente ateo comienza diciendo "para los que no quieran soplarse todo el video" (que, por cierto, aquí hemos transcrito *ad litteram*). **Es una curiosa forma de empezar. ¿Por qué no animar a los lectores a revisar el video y analizarlo por sí mismos? ¿acaso el ateísmo no es, como se pretende, intelectualmente superior al teísmo?** ¿por qué no recomendarles que vean el debate en tiempo real entonces? Bueno, tal vez si seguimos leyendo podamos encontrar respuesta a estas interrogantes.

Y efectivamente, justo después de lo anterior el ponente ateo se refiere a aquellos que quieren entender sus argumentos detrás de su "mal desempeño verbal". ¿Qué quiere decir esto? Que el ateísmo no tiene pierde: si a un ateo le va bien en un debate dice: "¿Lo ven? ¡El ateísmo es intelectualmente superior!", y si le va mal dice: "No es que el ateísmo sea falso o que el teísmo pueda ser racional… ¡todo fue culpa de mi mal desempeño verbal!". Realmente curioso…

Luego se refiere a las "formas retóricas" y a los "protagonismos personales". Entonces, hay un segundo culpable del mal desempeño del debatiente ateo: la "labia" del teísta. De este modo se evidencia que, *previamente a cualquier debate*, el ateo parte de un *dogma*: los argumentos teístas siempre son falsos y estúpidos y los argumentos ateos siempre son correctos y racionales. Nunca puede haber una debilidad argumentativa del ateísmo, el cual siempre y necesariamente es perfecto,

todo es culpa del "mal desempeño verbal" del ateo de turno.

Después de eso mi contendiente expresa que va a resumir mis argumentos, lo cuales –según él- han sido todos "tomados de Tomás de Aquino en sus célebres cinco vías". Eso, hablando en términos rigurosos, es falso. Si bien es cierto que Santo Tomás de Aquino es uno de mis principales referentes filosóficos, decir que los argumentos que presenté durante el debate son una mera repetición de los suyos es una grosera simplificación. Mi primer argumento, el *argumento de la contingencia*, toma ésta en el sentido de "dependencia ontológica" y no propiamente de mera "posibilidad" como es que hace el aquinate en su tercera vía. De otro lado, mi segundo argumento, el *argumento cosmológico*, no tiene la misma formulación que el de Aquino sino que está más cerca de la formulación que hace William Lane Craig, el apologista cristiano que más detalladamente ha trabajado sobre el mismo.

Finalmente, el pretender que mi tercer argumento, el *argumento antropológico*, se basa en Aquino es o bien una total incultura o una total deshonestidad: el argumento antropológico ¡no aparece en ninguna parte de las cinco vías de Tomás de Aquino! Es, de hecho, al menos en su *formulación específica*, una innovación que he buscado hacer durante el debate en pro de la argumentación teísta. Se evidencia, entonces, cuán grande es el *pre-juicio* ateo: uno presenta un argumento nuevo –al menos en su formulación- sobre la existencia de Dios… ¡y le dicen que no es más que una repetición de Tomás de Aquino!

Pero tal vez esto último sea parte de la estrategia de mi contendiente. Él mismo ha declarado en una entrevista que para él, "siendo materialista", el problema de la conciencia es "un terrible problema" y, tal vez por esa misma razón, no desea que el fastidioso "argumento antropológico" lo ponga en aprietos. ¿Y cuál es la mejor estrategia para ello? Soslayar el argumento, hacer que la gente lo olvide diciéndoles: "Miren, *todo* lo que ha dicho el ponente teísta no es más que una repetición de Tomás de Aquino". Terriblemente deshonesto a decir verdad.

Finalmente el ponente ateo dice "y (presentaré) mis contra-argumentos que contienen, disculpen la vanidad, un par de argumentos nuevos". Le disculpamos la vanidad. Lo que no le disculpamos es que tergiverse los argumentos teístas presentados en el debate reduciéndolos a los de Tomás de Aquino y que además, no contento con eso, tergiverse también los de Aquino[6], como veremos a continuación:

El Primer Motor

Aquí el debatiente ateo hace referencia a la primera vía de Santo Tomás de Aquino para demostrar la existencia de Dios, la cual él pretende simplificar como sigue:

Cita: *"1) Todo lo que se mueve es movido por otro. 2) Para cada cosa movida es necesario un motor de esa cosa. 3) No se puede seguir indefinidamente. 4) Es necesario llegar a un primer motor que no sea movido por nadie. 5) Este es el que todos conocen por Dios".*

Respuesta: Bueno, evidentemente esto se trata de una *falacia de blanco móvil*: ¡en ningún momento del debate yo he utilizado ese argumento para la existencia de Dios! ¡se trata de un "hombre de paja" que se el ponente ateo se obstina en construir! Y, en todo caso, si lo que pretende es hacer referencia

a mi primer argumento, el *argumento de la contingencia*, tendremos que responder que *ni siquiera así se logra interactuar con el mismo* (de hecho el ponente ateo ignoró este argumento *durante todo el debate* aduciendo simple y llanamente que hablar del "Ser Subsistente" era como hablar de "un hombre de 4 caras"). En la metafísica de Santo Tomás de Aquino se distinguen tres formas del ser en acto: la del acto imperfecto o movimiento, la del acto operacional o causalidad y la del acto perfecto o forma[7]. ¿Y a cuál de estas tres se refiere el argumento de la contingencia? No a la primera -que corresponde más bien al argumento del Primer Motor- sino a la última, la del "acto perfecto o forma". *Y es justamente allí donde reside toda la radicalidad y profundidad ontológica del argumento de la contingencia*. Por tanto, quien ignore estas distinciones simple y llanamente no estará entendiendo el argumento y, en consecuencia, todas sus "refutaciones" resultarán fútiles.

No obstante, revisemos esas "refutaciones":

Cita: *"1 es falso. Newton descubrió que un objeto se mueve en línea recta sin ser movido por nada (ley de inercia). En la época de Aristóteles, más bien se pensaba equivocadamente que para que algo se moviera había que empujarlo. Después, Einstein demostró en la teoría de la relatividad generalizada, que los objetos que gravitan (como la Luna alrededor de la Tierra) no se mueven por empuje de "una fuerza de gravedad", sino que se mueven inercialmente (es decir, no son movidos por otro, sino por sí mismos) sobre un espacio que está curvado. Como este está curvado, su movimiento dibuja círculos o elipses. Sin la premisa, todo el argumento es falso".*

Respuesta: Aquí se evidencia desde ya una tremendísima falta de comprensión del contexto conceptual y filosófico de la argumentación tomista. ***Las vías de Tomás de Aquino no son físicas, sino ante todo metafísicas.*** De este modo, el Aquinate no se está refiriendo aquí primariamente al movimiento *físico* (locomoción) sino más bien –y de modo más general- al movimiento *metafísico*, entendido como "paso de la potencia al acto". Entonces su argumentación va en el sentido de que los seres de nuestra experiencia, al estar pasando constantemente de la potencia al acto, evidencian con ello que no son "acto puro" y que, por tanto, sus potencias se configuran y despliegan en relación con –y de modo condicionado por- otros entes.

Pues bien, dado ese contexto, tenemos que los descubrimientos de Newton y Einstein en lugar de contradecir el principio ¡son una aplicación del mismo! (aunque de un modo más específico y complejo, claro está). El devenir físico inercial se da, como bien ha señalado Einstein en su teoría de la relatividad, en un "marco de referencia" y, por tanto, hay condicionamiento ontológico en el movimiento. No hay, pues, problema con la primera premisa cuando esta es correctamente entendida.

Cita: *"2 es falso por la misma razón".*

Respuesta: Esta "refutación" es falsa por la misma razón.

Cita: *"3 no está probado. Además, sí es posible si el tiempo es infinitamente divisible, aunque no eterno".*

Respuesta: Acá el ponente ateo simple y llanamente está ignorando la argumentación que di en el debate. Yo no dije: "Señores, crean por dogma que la cadena de dependencia ontológica no es infinita". No, no dije eso. Di un argumento para probar mi punto. Más aún: lo explicité *dos veces*.

La primera fue en el contexto del *argumento de la contingencia*. Cito: "Quisiera explicarles esto con un ejemplo que ponía el filósofo Gottfried Leibniz. Imagínense que se encuentran un libro y que ese libro es la copia de otro libro. Supongan que en la parte final del libro dice 'Soy copia de otro libro'. Entonces ese libro no tiene existencia por sí mismo, depende de la existencia de un libro precedente del cual es copia. Imagínense que encuentran este segundo libro y dice lo mismo, 'Soy contingente', es decir, todo lo que está escrito en éste es copia o depende de otro libro. Entonces para explicar la razón de ser de este libro se acudiría a un tercero. Si todos los seres fueran contingentes este tercer libro dependería de un cuarto, este cuarto de un quinto libro y así sucesivamente hasta el infinito. Pero si hubiera en realidad infinitos libros cada uno refiriéndose al otro, al otro y así sucesivamente, para que recién hubiera un libro escrito tendría que pasar un proceso infinito de transferencia de la escritura, lo cual es absurdo. Un infinito terminado es un absurdo intrínseco: ¡sería un 'infinito finito'! ¿Por qué digo esto? Piensen que les hubiera dicho: 'Antes de llegar a esta conferencia tuve que pasar una carrera con infinitos obstáculos'. La proposición es falsa. Si tuviera infinitos obstáculos no estaría aquí, no hubiera terminado la carrera" (Discurso de apertura).

A su vez, al explicar las premisas del *argumento cosmológico,* dije: "Si estamos en el presente es porque el conjunto de eventos pasados ya no son. Pero si el conjunto de eventos pasados fuera infinito, entonces para estar en el presente habría pasado un infinito finito, lo cual sería una autocontradicción" (Discurso de apertura).

No obstante, el ponente ateo pretende evadir todo esto diciendo que una cadena infinita "sí es posible si el tiempo es infinitamente divisible". **Aquí nuevamente se ve que no está entendiendo el argumento.** Lo que el argumento cosmológico se pregunta es si es posible una sucesión infinita *real* de eventos *concretos* no si es posible una división infinita *potencial* de magnitudes *abstractas.* Entonces, cuando considera el tiempo lo toma en términos de sus *correlatos reales multiplicables* (estados sucesivos de la materia) y no de sus *conceptualizaciones ideales divisibles* (abstracciones matemáticas).

El no hacer esa distinción fue justamente lo que en el pasado confundió a Zenón de Elea y lo que en el presente parece haber confundido al ponente ateo. Lo evidenciaré con un ejemplo: yo podría muy bien -valiéndome de las famosas "paradojas del movimiento de Zenón"- decirle a alguien "Mira, es literalmente imposible que llegues desde tu centro de trabajo (o de estudios) hasta tu casa pues para hacerlo tendrías que pasar primero el punto medio entre los dos lugares y para pasar dicho punto medio tendrías a su vez que pasar el punto medio entre tu centro de trabajo y el primer punto medio, y para pasar el segundo punto medio (el que equivaldría a la cuarta parte del recorrido) tendrías que pasar por el punto medio entre ése y tu centro de trabajo y así sucesivamente… pero dado que no puedes pasar por infinitos puntos medios ¡es imposible que llegues a tu casa!". Sin embargo, la evidencia está en mi contra: la persona llega todos los días a su casa. ¿Qué sucedió? Que yo estaba considerando *en abstracto* el recorrido como infinitamente divisible pero no estaba considerando *en*

concreto la sucesión multiplicable de lugares por los que pasa esta persona para llegar a su casa.

Pues, bien, es así como hay que considerar el punto de partida del argumento cosmológico porque lo que ahí se está discutiendo es la posibilidad o imposibilidad de la infinitud del universo material *real*. Y así parece entenderlo también (implícita o inconscientemente) el ponente ateo ya que tiene cuidado de anotar al final que el tiempo podría ser "infinitamente divisible, *aunque no eterno*" ¡que es justamente lo que sostiene el argumento cosmológico!

Cita: *"4 es contradictorio. Si se afirmó que todo es movido por algo, ¿cómo va a haber algo que no lo mueva nadie? Además, sí es posible esta contradicción: esa cosa que no la mueve nadie puede ser el primer instante del universo, ese primer momento del tiempo del universo antes del cual no había tiempo".*

Respuesta: Esta es una de las críticas más recurrentes de los ateos a la primera vía de Santo Tomás de Aquino. Sin embargo, ¿podría alguno de ellos dar aunque sea *una sola cita textual* en la que el Aquinate dice que "*todo* es movido por algo"? Seguramente que no. ¿Por qué? ¡Porque Santo Tomás de Aquino en ningún momento dice eso! Lo que él dice *textualmente* es que "todo *lo que se mueve* es movido por otro"[8]. Entonces, si hubiere algo inmóvil ¡no requeriría, *en términos del mismo argumento*, ser movido por otro! Por tanto, no hay contradicción en el argumento teísta, sino únicamente en el argumento que de modo tendencioso ha elaborado el ponente ateo. *Falacia de blanco móvil,* entonces.

Y algo similar sucedió durante el debate. El ponente ateo insistía en que postular a Dios como la "causa no causada" era contradictorio con la primera premisa del argumento la cual, de acuerdo con él, era que "*Todo* tiene causa". ¡Pero esa no era la primera premisa del argumento! ***La primera premisa era que "Todo lo que comienza a existir tiene causa".*** Por tanto, si hubiera algo que no ha comenzado a existir –como Dios, por ejemplo- no requeriría de causa.

No obstante, con tal de abrazar el ateísmo mi contrincante llega a afirmar aquí que "sí es posible esta contradicción" (!) pues "esa cosa que no la mueve nadie puede ser el primer instante del universo". Pues bien, ese es su "dios". Pero el problema con ello es que un "primer instante" del universo implica que éste es temporalmente acotado y que, por tanto, de acuerdo con la primera premisa del argumento cosmológico, requiere de una causa. En otras palabras, su "dios" requiere de un Dios –un Dios atemporal, aespacial y con capacidad creadora, como expliqué en el argumento.

Cita: *"5: No se prueba que esa cosa rara llamada primer motor sea Dios. Ese proceso u objeto que dio el primer empujón al universo sin que nadie lo empujara no se parece a Dios, no es benevolente, ni omnisciente, ni trino, ni omnisapiente, no es Padre, Hijo y Espíritu, no es*

bondadoso, etc. Se parece más bien a la singularidad inicial que causó el cosmos. Una cosa".

Respuesta: Eso se respondió en parte durante el debate. Cito: "Luego el señor Arbaiza dice: 'Bueno, ¿pero cómo sabemos que esa cosa es Dios?'. Por el análisis filosófico de las posibilidades que nos da la singularidad espacio-temporal. Es decir: si de la nada nada sale, tenemos que tener un ente atemporal y aespacial que genere el universo (a menos que el señor Arbaiza quiera decir que el universo es gratuito y "¡puck!" surgió). Bueno, hay dos posibilidades de entes inmateriales y atemporales: los números, las abstracciones, las ecuaciones matemáticas, las leyes de la lógica son una categoría, y la otra categoría es una mente consciente con capacidad creadora. Son las dos opciones imaginables. No digo que las dos son ciertas o que sean ciertas porque las menciono. Sin embargo analicemos: los números o las ecuaciones ¿pueden causar algo por sí mismos? Son meras abstracciones, no tienen una infraestructura ontológica a partir de la cual causar el ser" (Discurso de cierre). ¿Qué nos queda como causa entonces? Una mente consciente con capacidad creadora, lo cual se corresponde perfectamente con Dios. Siendo a su vez éste el Ser Subsistente, como se desprende de mi primer argumento, debe tener en sí la *plenitud* y el *fundamento* del ser y, por tanto, debe contener todas las llamadas "perfecciones puras", tales como el conocimiento o la bondad.

De otro lado, las menciones a "Padre, Hijo y Espíritu…" simple y llanamente salen del contexto del debate. El tema del debate era el *teísmo filosófico en general* no el *teísmo cristiano en particular*. Y es que hay que guardar un cierto orden en el pensamiento y más aún en la exposición: primero se discute el teísmo en general y luego, *una vez establecido lo anterior*, se puede discutir sobre conceptualizaciones religiosas particulares. Para entender bien esto imaginemos que queremos convencer a alguien de que Jesucristo es Dios –lo cual es la proposición central del Cristianismo-, ¿podríamos hacerlo *directamente* si la persona no cree en Dios? De ningún modo pues para dicha persona la proposición "Jesucristo es Dios" simplemente no tiene significado ¡porque no cree en Dios! Entonces, lo que hay que hacer es abordar con esa persona primero el teísmo filosófico en general y luego, cuando ya está al menos abierto a este, hablarle de las razones por las que creemos en Jesucristo como encarnación de Dios en particular[9].

La Causa No Causada

En este caso el ponente ateo parece referirse a la segunda vía de Santo Tomás de Aquino, la cual busca presentar como sigue:

Cita: *"1) A toda causa le sigue un efecto. 2) Una causa es efecto de una causa anterior. 3) No se puede seguir indefinidamente en la cadena causal. 4) Es necesario llegar a una primera causa que no es efecto de nada. 5) Esta causa es lo que todos conocen por Dios".*

Respuesta: Nuevamente se trata de una formulación tergiversada. Cualquier que se dé el trabajo de leer y estudiar detalladamente *en su contexto y letra* la segunda vía de Santo Tomás de Aquino se dará inmediatamente cuenta de que hay diferencias significativas y relevantes con respecto a la formulación que aquí se está presentando. **Pareciera que la estrategia de los ateos es la siguiente: no citar *directamente* a Aquino para refutarlo sino sólo citarlo *referencialmente,* e incluso *no citarlo*, para luego estructurar ("por simplicidad expositiva", dicen) sus argumentos de un modo tal que impliquen un montón de absurdos, contradicciones y falacias.**

Bueno, de todos modos pasemos a analizar las "refutaciones" del ponente ateo a este respecto:

Cita: *"1 es falso. Según principios cuánticos no podemos afirmar que a una causa A siempre le siga un efecto B. De hecho, no podemos decir que A causó B en caso de aparecer. En el mundo cuántico, las reglas que nos parecen necesarias pierden significado. En su origen, el universo tenía tamaño cuántico y por eso era afectado por sus extrañas reglas, ignoradas en época de Tomás de Aquino. En el mundo macroscópico pasó lo mismo con la teoría del caos".*

Respuesta: Lo correspondiente a la física cuántica se respondió durante el debate: "Luego cita el principio de incertidumbre Heisenberg para decir: 'No, en el mundo cuántico no hay causalidad'. Eso es falso: una cosa es que nuestro conocimiento sobre el mundo cuántico sea limitado y otra cosa es que no haya leyes. De hecho, le voy a citar al mismo Werner Heinsenberg, que formuló el principio, él dice: 'Las leyes naturales formuladas matemáticamente en la teoría cuántica ya no tratan de las partículas elementales mismas *sino de nuestro conocimiento de ellas*'. Entonces si decimos que hay puro indeterminismo en el mundo cuántico pequeño pero vemos que hay determinismos y leyes en el mundo grande, lo más razonable es postular lo que decía Russell: que sí hay causalidades pero que todavía no las hemos hallado" (Réplica).

Entonces, parece que se está confundiendo *indeterminismo epistémico* con *indeterminismo ontológico*. Una cosa es que la *relación específica* entre un *evento específico* A y otro *evento específico* B sea muy compleja o no se pueda establecer, y otra muy distinta que *en general* no haya algún nivel de relación causal (aún cuando no sea entre los eventos A y B). En consecuencia, es una completa *falacia non sequitur* y también una *falacia de conclusión desmesurada* el decir que no hay en absoluto causalidad. **El mundo cuántico puede ser bastante complejo, paradójico y hasta contra-intuitivo pero no es de un modo tal que las contradicciones lógicas sean ciertas o que se destruya del todo la noción *filosófica* y *general* de causalidad.**

Con respecto a la teoría del caos que se menciona en referencia al mundo macroscópico tenemos que, a decir verdad, ¡prueba todo lo contrario de lo que aquí pretende! En efecto, dicha teoría nos dice *que hay un orden en el desorden*. Y eso implica conexiones causales. ¿Que son conexiones complejas y contra-intuitivas? Por supuesto, pero siguen siendo conexiones *causales* al fin y al cabo. No es, por tanto, raro que Pablo Cazau, analizando esta teoría, nos diga que el "caos" ya no es un "intruso" para la ciencia y que más bien se ha convertido en "un socio del determinismo"[10].

Cita: *"2 no se ha probado. Tampoco se sabe si la causalidad (que no ocurre en todo el mundo físico) servirá para el mundo metafísico, de existir. Además, es una cualidad aplicable a las partes, no al todo (por ejemplo, todos los hombres tienen madre, pero la humanidad no tiene madre)".*

Respuesta: El argumento cosmológico, tal como yo lo formulé, no dice propiamente que "Una causa es efecto de una causa anterior" ya que ello se presta a muchos equívocos y ambigüedades, sino más bien que "Todo lo que comienza a existir tiene causa" lo cual, como se explicó durante el debate (ver Discurso de apertura), se demuestra desde el análisis filosófico del principio de que "de la nada

nada sale".

Por otra parte, con respecto a aquello que se dice de que "tampoco se sabe si la causalidad servirá para el mundo metafísico, de existir" hay que decir que, al contrario de lo que al parecer se me quería atribuir durante el debate, no es que los teístas apliquen el principio de causalidad a lo físico y luego digan arbitrariamente que no funciona para lo metafísico, sino que –al menos cuando razonan correctamente- aplican el principio de causalidad conforme a sus reglas y contexto, sea en lo físico o en lo metafísico. ¿Y a qué se le aplica filosóficamente el principio de causalidad? A aquello que es contingente y/o a aquello que ha comenzado a existir. Las cosas contingentes y/o temporalmente acotadas requieren causa. Así, por ejemplo, un ángel, asumiendo que exista, requeriría de causa pues es contingente y su evo (temporalidad espiritual) es acotado. Eso *independientemente de que sea metafísico*. En cambio Dios, de existir, siendo Subsistente y Eterno, no requiere de causa.

Finalmente, en cuanto a que la causalidad "es una cualidad aplicable a las partes, no al todo (por ejemplo, todos los hombres tienen madre, pero la humanidad no tiene madre)" hay que responder que ese intento de atribuirle la *falacia de la composición* al argumento cosmológico cae en realidad en una *falacia de hombre de paja.* ¿O acaso el argumento cosmológico, tal como ha sido formulado en el debate, dice en algún momento que "Dado que *cada cosa* tiene causa, por tanto *todo* tiene causa"? No, lo que dice el argumento es que "Todo lo que comienza a existir tiene causa" y si la totalidad de lo material (universo) ha comenzado a existir, entonces debe tener una causa.

Además, la pregunta "¿Hay una causa del universo?" es una pregunta coherente y con sentido independientemente de si la respuesta es positiva o negativa. Por tanto, más allá de las protestas del ponente ateo, tenemos que abordar esa cuestión.

Cita: *"4 es incorrecto, pues la causalidad requiere que exista el tiempo (antes y después, pues la causa ocurre antes y el efecto después, aunque sea un instante después). Y antes del universo no había tiempo, o sea nada pudo haberlo causado, por definición. El punto 4 contradice al 2".*

Respuesta: Lo primero fue respondido de varias maneras a lo largo de todo el debate. Cito a continuación los pasajes correspondientes: "Plantear que la causalidad es sólo para eventos físicos es reducir la cuestión a lo puramente físico. Entonces para el señor Arbaiza todo lo que existe es físico, Dios no es físico, por lo tanto Dios no existe. Me parece una *petición de principio*" (Refutación); "'¿Cómo va ser causa si la causa tiene tiempo?' Nuevamente: *falacia de petición de principio*. Es perfectamente razonable asumir que hay un ser que es acto puro, que es Dios, la plenitud del ser, y que por un acto libre, en ese acto puro eterno, elige crear un mundo temporalmente acotado. No hay contradicción intrínseca ahí" (Réplica); "Si de la nada nada sale, tenemos que tener un ente atemporal y aespacial que genere el universo (a menos que el señor Arbaiza quiera decir que el universo es gratuito y '¡puck!' surgió)" (Discurso de cierre).

De otro lado, con respecto a aquello que se dice al final de que "el punto 4 contradice al punto 2" respondería al ponente ateo que *su* punto 4 (de él) se contradice con *su* punto 2 (nuevamente de él) porque justamente él lo ha estructurado de tal modo que se dé la contradicción. ¡Pero esa no es la forma en que se estructuró el argumento cosmológico durante el debate! Vemos, pues, que por n-ésima vez se comete la *falacia de blanco móvil*.

Cita: *"5 igual que en el caso anterior, es una conclusión gratuita que no se colude de lo anterior. Que algo sea causa sin causa de todo no significa que sea perfecto, bueno, inmutable, trascendente, inmanente, espiritual, etc., o sea, Dios".*

Respuesta: Eso ya lo respondí anteriormente para el caso de la última objeción que se puso al argumento del Primer Motor. Sin embargo, me referiré brevemente aquí a los atributos específicos que se mencionan: 1) la Causa primera tiene que ser ontológicamente perfecta porque fundamenta a todo el conjunto de los demás seres y, como cada perfección es una perfección en el ser, debe tener de modo simple todo el conjunto de perfecciones; 2) la Causa primera debe tener el atributo de bondad en cuanto apetecibilidad porque reúne de modo simple el conjunto de las perfecciones y en cuanto a cualidad moral porque esta misma es una perfección; 3) la Causa primera debe ser inmutable porque, siendo perfecta (ver 1), no puede cambiar *en su ser mismo* sin que ello implique una menor perfección ontológica; 4) la Causa primera debe ser trascendente porque al dar origen *a la totalidad* de lo espacio-temporal, no puede estar ontológicamente sujeta a ello; 5) la Causa primera debe ser inmanente porque al dar el ser a todos los entes fenoménicos está íntimamente relacionada con ellos; 6) la Causa primera debe ser espiritual porque al dar origen *a la totalidad* de lo espacio-temporal debe ser atemporal, aespacial y tener capacidad creadora, es decir, debe constituirse como un *agente inmaterial*, lo cual se corresponde perfectamente con el concepto de espíritu.

Cita: *"Además, que Dios causa el mundo contradice el hecho de que sea infinito, pues se origina algo que Él no contenía, y el infinito contiene todo. Lo mismo con la omnipresencia, pues el universo originado es un lugar nuevo donde antes no estaba Dios".*

Respuesta: El primer problema, referido a la infinitud divina, se resuelve considerando tanto la trascendencia como la inmanencia divinas. En cuanto a la *trascendencia* tenemos que Dios, al constituirse *en sí mismo* como el Ser Subsistente, será pleno en su perfección, es decir, infinito, independientemente de la creación. De otro lado, considerando su *inmanencia*, Dios, al dar el ser a todos los demás entes, estará de algún modo implicado en ellos y, por tanto, la existencia de los mismos no irá en desmedro de su infinitud. La argumentación atea cae, entonces, en una *falacia de falso dilema*.

En cuando al segundo problema, referido a la omnipresencia, tenemos que se resuelve mostrando que se trata simple y llanamente de un pseudo-problema: ¿acaso puede hablarse coherentemente de un lugar *espacialmente ubicado* antes de que exista el universo? ¡Eso es absurdo! Con precedencia *ontológica* (no temporal en el sentido físico) al universo simple y llanamente existía Dios en su plenitud metafísica, no había tal cosa como una "nada" espacialmente ubicada pues no había espacio. Es en verdad curioso: para rechazar el teísmo el ponente ateo ha dicho una y otra vez durante el debate que no puede haber un "tiempo antes del tiempo" (aunque, dicho sea de paso, ese tampoco era mi argumento porque Dios no es un ser temporal) ¡pero ahora está dispuesto a aceptar que puede haber un "espacio más allá del espacio" con tal de probar su ateísmo! Bueno, si ese es el precio a pagar con tal de evitar el teísmo... yo se lo dejo a él.

El Ajuste Fino

Probablemente el debatiente ateo relaciona este argumento con la quinta vía de Tomás de Aquino. Yo no expuse dicho argumento en mi discurso de apertura pero como surgió luego en el transcurso del debate tendremos que abordarlo:

Cita: *"1) El grupo de valores que existen para las constantes físicas fundamentales es sólo uno de un gran número de posibles grupos de valores. 2) La combinación de nuestro universo es muy rara. 3) Sólo esa permite la vida. 4) Algo o alguien ajustó las constantes para que el universo sea habitable por nosotros".*

Respuesta: Nuevamente una formulación tendenciosa y burda del argumento. Me conformaré aquí con señalar que la primera premisa sólo se fija en un aspecto del problema pues, como bien ha dicho el apologista cristiano William Lane Craig, "este ajuste fino es de dos clases. Primero, cuando las leyes de la naturaleza se dan en expresiones matemáticas se encuentran que aparecen en ellas algunas constantes, como la constante gravitacional. Estas constantes no están determinadas por las leyes de la naturaleza. En segundo lugar, *en adición a estas constantes* hay ciertas cantidades arbitrarias que son puestas como condiciones iniciales en las que las leyes de la física operan, por ejemplo la cantidad de entropía en el universo primitivo"[11].

Cita: *"1 y 2: No está probado que otros universos puedan tener otras constantes, pues no se han observado otros universos. Todo es conjetura, pero conjeturemos a ver qué pasa. Bueno, si podemos imaginar otros universos con otras constantes, observemos que necesariamente en esa conjetura hay varios universos. Si esto es así, si imaginamos varios cosmos cada uno con sus constantes, no es raro que algunos de ellos tenga constantes apropiadas para la vida (dada la variedad de combinaciones). Así que no es raro que nuestro universo tenga estas constantes, sólo es un caso de muchos. Es como preguntarnos, ¿por qué yo tengo este número de celular tan raro (1 en 99 millones)?"*

Respuesta: Con respecto a aquello que inicialmente se dice acerca de que es absolutamente necesario postular la existencia real de varios universos para poder conjeturar la posibilidad de otras constantes hay que responder que se trata de una completa *falacia non sequitur*. ¿O acaso alguien afirmaría que es *absolutamente necesario* postular que todos los participantes de una lotería *realmente* ganan para recién poder conjeturar que alguno podría ganar? De seguro que no, basta sólo con considerar la *posibilidad* de que puedan ganar, no es necesario –por más que le pese al ponente ateo- postular que dicha posibilidad se *actualiza efectivamente*.

Sin la premisa anterior se cae toda la crítica formulada. No obstante, por caridad, consideremos la afirmación subsiguiente de que "no es raro que nuestro universo tenga estas constantes" pues "sólo es un caso de muchos". Aquí hay dos posibilidades: que aceptemos la hipótesis multiverso o que no la aceptemos.

Si no aceptamos la hipótesis multiverso tendremos que nuestro universo será el único y que los demás casos de ajustes de constantes y cantidades iniciales serán sólo hipotéticos. Pues bien, en este

caso el principal problema de la argumentación del ponente ateo es que aquí no estamos hablando de cualquier configuración "rara" posible, como él erróneamente pretende (ver la premisa 2 de *su* argumento), **sino de una configuración que exhibe lo que el filósofo, psicólogo y matemático William Dembski ha llamado *complejidad específica*[12]. Cualquier combinación posible es sumamente improbable, es cierto; pero la combinación a la que nos referimos es aquella que posibilita la *vida consciente e interactiva* lo cual no sólo es "raro" sino también *especial*.** Por eso dije en el debate: "Ok, imaginemos que yo tengo una baraja. Cualquier combinación de 8 cartas que salga es muy improbable, ¿cierto?, y no te vas a sorprender porque salga una combinación. ¿Pero qué pasa si la baraja tuviera letras y saliera una combinación que diga: 'Hola yo soy Dios y te informo que existo'? Eso es complejidad específica y ese es el tipo de complejidad que exhibe la vida consciente. Entonces no es cualquier elemento como cualquier número telefónico, señor Arbaiza, es algo muy singular, no es lo mismo que cualquier combinación de cartas" (Discurso de cierre).

Ahora, si aceptamos la hipótesis multiverso, es decir, que hay muchos universos, nos encontramos con que ni siquiera así se resuelve coherentemente el problema porque si explicásemos cualquier hecho *con complejidad específica* apelando a que hay muchos mundos no habría forma posible de conducirnos de modo racional. En efecto, si alguien saca el número 6 con un dado 100 veces seguidas y nosotros le decimos que eso es trampa, que el dado debe estar cargado, él simplemente podría respondernos: "Bueno, es que en este multiverso en que vivimos se dan todos los eventos posibles y evidentemente va a haber uno en el que yo voy a sacar el número 6 unas 100 veces seguidas". Pero en el fondo sabemos que hay algo incoherente ahí. Y con más razón para el caso del ajuste fino que es muchísimo más improbable a que salga 6 unas 100 veces seguidas (recuérdese que Penrose, considerando sólo la baja entropía, ha calculado una probabilidad de 1 contra 10 a la 10 a la 123). Por eso en el debate dije: "Después el señor Arbaiza dice que es posible que hayan otros universos y, como hay muchos universos, de casualidad hay uno donde hay seres conscientes que dijeran: '¡Oh, mira qué asombroso: hay seres conscientes!'. Bueno, si el señor Arbaiza y yo estuviéramos caminando por una playa y viéramos el Taj Mahal hecho como castillo de arena, yo diría: 'Señor Arbaiza, esto lo debe haber hecho un gran artista'. Y el señor Arbaiza me responderá: "No, lo que pasa es que hay muchas playas invisibles en otras dimensiones en las cuales el viento da diferentes formas a la arena y en una sucedió que haya un castillo como el Taj Mahal". Si es, nuevamente, el precio a pagar con tal de evitar el teísmo se lo dejo a él" (Réplica).

Cita: *"3 es falso. La vida es un proceso de auto-multiplicación, una reacción en cadena. Es muy posible en diversos estados de la materia. Ni siquiera son necesarios átomos o campos".*

Respuesta: Eso también lo respondí durante el debate. Disculpen lo autorreferencial pero es que el ponente ateo, con sus repeticiones *ad nauseam* de lo mismo que ya argumentó (y que se le refutó) en el debate, me obliga a ello. Cita: "Dice: 'Hay millones y millones de planetas y algunos que pueden tener vida'. Es cierto, pero el argumento del ajuste fino no considera únicamente la vida humana sino cualquier tipo de vida posible, incluso con las bioquímicas hipotéticas del silicio. De hecho en universo donde hay puro helio ¿sería posible alguna forma de vida? Bueno, los físicos han visto que es posible, en base a nuestras mismas leyes, que haya universos que sean puro helio. Eso impediría cualquier forma de vida[13]. (…) Luego el señor Arbaiza dice que no tiene nada de raro que surjan seres conscientes. Bueno, a mí me parece raro que surja un universo en el cual puedan haber seres

que digan: 'No tiene nada de raro'. O sea, es cierto, hay formas de vida posibles diversas, ¿pero formas de vidas conscientes? Eso sí me parece un argumento singular, señor Arbaiza, un hecho importante y creo que ahí tiene que interactuar más propiamente con mi argumento antropológico" (Réplica).

Cita: *"4: este planteamiento es un erróneo entendimiento de la causalidad. Lo explicaré con un ejemplo: Si llueve en Lima (cosa rara), la ciudad se moja. La lluvia es causa y la mojadera consecuencia, efecto. Afirmar que el universo empezó siendo de tal forma para que nosotros seamos como somos, es como decir que llovió para que se moje la ciudad. Es decir, es considerar la consecuencia como si fuera causa. La consecuencia no puede afectar a la causa".*

Respuesta: **Falso. La consecuencia sí puede afectar la causa cuando se trata de acciones *intencionales*, que es justamente lo que plantea el argumento del ajuste fino al decir que Dios ajustó las condiciones iniciales del universo.** Por ejemplo, cuando escribo un libro, todo el transcurso causal del proceso de redacción se da en función de la consecuencia: que el libro tenga un determinado orden y sentido. Alguien podría acusarme de caer en la *falacia de petición de principio* en este punto pero en ese caso dicha persona tendría que, para ser coherente, sostener alguna de las otras dos alternativas para explicar el ajuste fino: necesidad física o azar. Pero las dos son implausibles: otras constantes son consistentes con las mismas leyes físicas que tenemos y la probabilidad de que el ajuste se dé por azar es inconmensurablemente pequeña. Luego, la opción más razonable es la del Diseñador Cósmico el cual, por supuesto, debe causar con miras a una consecuencia.

En todo caso, *independientemente de lo anterior*, este punto ya fue respondido durante el debate: "Luego el señor Arbaiza dice que yo malinterpreto la causalidad, o sea dice que como veo que surgió el hombre por tanto el universo quiso causar al hombre. Dice: 'El hombre simplemente surgió, no tenemos por qué sorprendernos'. Bueno, en ese sentido, si al señor Arbaiza lo aplasta un tren yo creo que la probabilidad de que él muera es muy alta. Si el señor Arbaiza sobrevive y se para, y dice: 'Bueno, simplemente me paré; es muy probable que haya muerto pero estoy vivo'. Bueno, yo se lo dejaría a él si es el precio a pagar por evitar el teísmo" (Réplica).

Cita: *"Se dijo más, ya iré recordando".*

Respuesta: Bueno, parece que, a pesar de que tenía disponible el video del debate, mi contendiente no pudo recordar más (no ha escrito nada nuevo al respecto en su blog hasta la publicación del presente libro). Por tanto, como no se puede seguir *ad infinitum* con este debate, tengo a bien concluir aquí mis respuestas. ***Creo que he dado buenas razones para mostrar que el teísmo se constituye como una postura racional que puede ser razonablemente creída por personas racionales.***

Más aún: creo que se trata de una postura *mucho más racional* que el ateísmo. Es cierto que, como en todo conocimiento humano, no vamos a tener un 100% de certeza a nivel *intelectual*, pero uno tiene que ser sincero y preguntarse cuál de las dos posturas es más racional y coherente para

comenzar a vivir conforme a ella a nivel *existencial*. ¿Qué puede significar para nuestra existencia el que pueda existir un Ser Subsistente que nos sostiene, una Causa Primera que nos generó, un Ser Espiritual que nuestro espíritu nos dio y un Diseñador Cósmico que nuestra existencia deseó? ¿podríamos seguir viviendo igual? ¿no habría la *posibilidad* de que allí esté la base de la plenitud ontológica y la auténtica felicidad? **Estas son las preguntas que tiene que resolver cada uno…**

"Sólo existen dos clases de personas que pueden llamarse razonables: aquellas que sirven a Dios de todo corazón, porque le conocen, y aquellas que buscan a Dios de todo corazón porque no le conocen".

Blaise Pascal, filósofo y matemático francés

Nota:
Si deseas mirar el video que trae el debate "**Dios: ¿Existe o no existe?** Puedes ordenar el DVD en www.defiendetufe.com

EPÍLOGO

Los editores hemos considerado muy conveniente y oportuno, sobre todo para nuestros jóvenes quienes se ven cada vez más confrontados con una modernidad anti-teísta, poner como epílogo un importante ensayo escrito por Dante analizando la "muerte de Dios" en la concepción del singular y connotado filósofo Friedrich Nietzsche, y que es el que sigue:

La muerte de Dios: ¿hazaña o tragedia?

"¡Dios ha muerto! ¡Nosotros lo hemos matado!", con estas grandilocuentes palabras Friedrich Nietzsche, filósofo alemán, proclama la muerte de Dios. Es evidente que la frase no hay que tomarla en forma literal. Cuando Nietzsche predica la muerte de Dios no quiere dar ha entender que Dios ha existido y luego ha dejado de existir (lo cual sería absurdo) sino que la creencia en Dios ha muerto. Ello no quiere decir que sea imposible creer en Dios, cada uno de nosotros puede creer en Dios si lo desea, pero nuestra sociedad ya no puede fundar su cohesión en Él. En otras palabras Dios ha muerto socialmente.

El texto que mejor expresa la noción de muerte de Dios en Nietzsche lo encontramos en La Gaya Ciencia:

> "¿No oísteis hablar de aquel loco que en una mañana radiante encendió una linterna y se fue al mercado y no cesaba de gritar: '¡Busco a Dios!, ¡Busco a Dios!'. Como precisamente estaban allí reunidos muchos que no creían en Dios, sus gritos provocaron enormes risotadas. '¿Es que se te ha perdido?', decía uno. '¿Se ha extraviado como un niño?', decía otro. '¿Se habrá escondido? ¿Tiene miedo de nosotros? ¿Se ha embarcado? ¿Emigró?', gritaban riendo alborozadamente.
> Entonces el loco saltó en medio de ellos y los atravesó con la mirada. '¿Qué a dónde se ha ido Dios? -exclamó-, os lo voy a decir. Lo hemos matado: ¡vosotros y yo! Todos nosotros somos sus asesinos. Pero ***¿cómo pudimos hacerlo?*** ¿Cómo hemos pudimos sorber el mar? ¿Quién nos dio la esponja para borrar todo el horizonte? ¿Qué hemos hecho al soltar la tierra de su sol? ¿Hacia dónde se mueve ahora? ¿Hacia dónde iremos nosotros? ¿Lejos de todos los soles? ¿No nos caemos incesantemente? ¿Hacia delante, hacia atrás, hacia un lado, hacia todos los lados? ¿Acaso hay todavía un arriba y un abajo? ¿No vagamos como a través de una nada infinita? ¿No nos empaña el espacio vacío? ¿No hace más frío? ¿No viene sólo noche y más noche? ¿No tenemos que encender faroles al mediodía? ¿No oímos todavía nada del ruido de los sepultureros que enterraron a Dios? ¿No olemos todavía nada de la putrefacción divina? ¡También se descomponen los dioses! ¡Dios ha muerto! ¡Dios está muerto! ¡Y nosotros lo hemos matado! ¿Cómo nos consolaremos nosotros, los mayores de todos los asesinos?
> Lo más sagrado y poderoso que hasta hoy poseyere el mundo se ha desangrado bajo nuestros cuchillos. ¿Quién lavará de nosotros esa sangre? ¿Con qué agua podríamos limpiarnos? ¿Qué ritos expiatorios, qué juegos sagrados tendremos que inventar? ¿No es este acto demasiado grande para nosotros? ¿No tendremos que volvernos nosotros mismos dioses para parecer dignos de ello?

Nunca hubo nada más grande y quien venga después de nosotros formará parte de esta hazaña, la más grande de toda la historia'. Aquí el loco repentinamente quedó en silencio y volvió a mirar a su auditorio: también ellos callaban y lo miraban sorprendidos.
Finalmente, arrojó su farol al suelo, haciéndolo pedazos y apagándolo. 'Vengo demasiado pronto -dijo entonces-, todavía no ha llegado la hora. Esta enorme hazaña está todavía en camino y no ha llegado aún a los oídos de los hombres. El rayo y el trueno necesitan tiempo, la luz de los astros necesita tiempo, las hazañas necesitan tiempo para ser vistas y entendidas. Y esta hazaña está todavía más distante que las estrellas más lejanas y, sin embargo somos nosotros quienes la hemos realizado'. Todavía se cuenta que el loco entró aquel mismo día en varias iglesias y entonó en ellas su Requiem aeternan deo. Una vez conducido al exterior e interpelado contestó siempre esta única frase: '¿Pues, qué son ahora ya estas iglesias, más que las tumbas y fosas de Dios?'". (1)

Como vemos, a pesar de que Nietzsche comprende claramente las consecuencias de la muerte de Dios no la ve como una tragedia sino como una hazaña. Ahora bien, la muerte de Dios, ¿es la peor de las tragedias o la más grande de las hazañas?

Para responder ello debemos analizar las consecuencias de la muerte de Dios para el hombre, la ética y la sociedad.

***En primer lugar*, con la muerte de Dios hay una radical pérdida de sentido y dirección en la vida del hombre** (¿Qué hemos hecho al soltar la tierra de su sol? ¿Hacia dónde se mueve ahora? ¿Hacia dónde iremos nosotros? ¿Lejos de todos los soles? ¿No nos caemos incesantemente? ¿Hacia delante, hacia atrás, hacia un lado, hacia todos los lados?), sólo queda el vacío, la nada, el nihilismo (¿No vagamos como a través de una nada infinita? ¿No nos empaña el espacio vacío? ¿No hace más frío?). Y es que si hay algo que "deshumaniza" al hombre es la pérdida de Dios. "Es necesario que Dios muera para que el hombre viva" decía Nietzsche. Pero, si Dios ha muerto, si ya no hay sentido en la vida, si no existe lo trascendente: ¿para qué vivir? De nada le vale al hombre ganar el mundo si pierde su alma. En un mundo sin Dios y, en la medida en que los sabios dejan de poseer a Dios, ¿para qué sirve el dominio del hombre sobre la naturaleza? Tal domino se convierte en horrible servidumbre, es la esclavitud de la libertad. El que ha obtenido un descubrimiento ¿es acaso su dueño o su esclavo? El descubrimiento de la bomba atómica ¿ha introducido en el mundo la paz o el pavor? Los mismos que la descubrieron ¿no están acaso aterrorizados de su obra? El mismo Nietzsche escribe: "¡Todo está vacío, todo da igual, todo ha caducado! Verdad es que hemos recogido nuestra cosecha; pero, ¿por qué se nos han podrido todos los frutos?" (2).

***En segundo lugar*, la muerte de Dios significa la deconstrucción de la moral, la pérdida de toda escala de valores que pueda guiar la conducta ética del hombre** (¿Acaso hay todavía un arriba y un abajo?). La moral, que antes era una solución dada por el hábeas doctrinal de la religión se convierte ahora en un problema. Es decir, Dios ha muerto, nosotros lo hemos matado pero ¡¿y ahora qué?! A la pregunta "¿Qué debo hacer?" Dios ya no responde o, mejor dicho, su respuesta ya no es escuchada. Ahora es el hombre el que debe construir su propia ética (¿No tendremos que volvernos nosotros mismos dioses para parecer dignos de ello?). El problema es que cuando el hombre rechaza todo código ético y se sitúa a sí mismo como centro de la moralidad termina cayendo en el más terrible relativismo. Como decía Benedicto XVI, Papa de la Iglesia Católica: "Ya no resultan evidentes los valores morales. Sólo resultan evidentes si Dios existe. Por eso, he sugerido que los 'laicos', los así

llamados 'laicos', deberían reflexionar si para ellos no vale hoy lo contrario: debemos vivir como si Dios existiera, aunque no tengamos la fuerza para creer". Y es que, como ya había dicho Dostoievski, “si Dios no existe todo está permitido”.

***Finalmente*, la muerte de Dios trae como consecuencia la disolución del profundo sentimiento de comunión entre los hombres y, por tanto, del vínculo social**. Los mal llamados humanistas creían que sucedería todo lo contrario. En palabras de Feuerbach: “El humanismo debe reemplazar a la religión, con lo cual el amor que antes se dirigía a Dios se concentrará ahora sobre el hombre y llevará a una reunificación de la humanidad y a una recuperación del hombre para sí mismo” (3). Basta con ver las noticias o leer los periódicos para darnos cuenta de que estaban equivocados. Y es que con la muerte de Dios el hombre pierde algo más que el solaz de su fe. Pierde aquel impulso que, desde lo más profundo de su corazón, lo capacitaba para amar a su Creador y lo conducía hacia lo demás en la experiencia vital del amor. El amor a Dios no excluye sino que implica necesariamente el amor al prójimo. “Mandamiento tenemos de Dios: que el que le ame a de amar también a sus hermanos” escribe el apóstol Juan (1 Jn 4,21). Pero los hombres sólo podemos sentirnos auténticamente hermanos si es que tenemos fe en que procedemos de un mismo Padre que nos ama a todos por igual. El procurar que tengamos siempre conciencia de ello: ése es el papel de la religión. Y es que la palabra religión procede del latín religio que a su vez deriva del verbo religare, que significa “religar”, “volver a unir”. En este sentido la religión se constituye como aquello que religa a los hombres entre sí para religarlos con Dios y viceversa. De este modo, al perder la religión perdemos el sentimiento de comunión con nuestros hermanos y, en consecuencia, el sentido de comunidad. Es el triunfo del individualismo. Cada uno no puede hacer más que cultivar indefinidamente su esfera privada, tratando de aparentar “frialdad” y evitando comprometerse a sí mismo. La meta es ser independiente afectivamente, para no sentirse vulnerable. El problema es que a fuerza de aparentar frialdad termina uno convirtiéndose en un ser frío, apartado del impulso más íntimo de la vida: el amor. Como decía la Madre Teresa de Calcula: “Si no quieres sufrir, no ames. Pero si no quieres amar, ¿para qué quieres vivir?”.

Referencias:

1. Friedrich Nietzsche, *La gaya ciencia*, 1882, n° 125.
2. Friedrich Nietzsche, *Así habló Zarathustra*, Ed. Cultura Peruana, Lima, 2002, p. 130.
3. Citado por: Anthony Giddens, *El capitalismo y la moderna teoría social*, Ed. Labor, Barcelona, 1977, p. 35.

AVISO

Si este libro te ha sido de ayuda y bendición te recomiendo el DVD que trae el debate "**Dios: ¿Existe o no existe?** Puedes ordenarlo en www.defiendetufe.com

GLOSARIO DE TÉRMINOS

Ad litteram: Al pie de la letra.

Anárquico: Sin orden, sin gobierno.

Antropológico: Referido al ser humano. *Anthropos* es precisamente un prefijo griego que genéricamente significa "hombre".

APERAT: Asociación Peruana de Ateos. Es una institución formal que tiene por objeto difundir el pensamiento ateo y la crítica a toda creencia religiosa en el Perú.

Carga de la prueba: Principio de acuerdo con el cual la persona que hace una afirmación está en responsabilidad de demostrarla. Por ejemplo, si uno dice que alguien le pegó ante una Corte tiene que demostrarlo.

Causalidad: Principio que nos dice que si sucede algo (efecto) debe haber otra cosa (causa) que haya hecho que suceda. Por ejemplo, si vemos un vaso de vidrio roto en el suelo (efecto) inferimos que se cayó o alguien lo tiró (causa).

Causa primera: Es aquello que es causa de todo el conjunto de cosas. Para los creyentes sería Dios por ser el Creador de todo.

Constantes universales: Magnitud que siempre tiene el mismo valor cuando se encuentra representada en ecuaciones matemática que reflejan relaciones físicas.

Contingentes: Son seres que dependen de otros seres para existir. Por ejemplo nosotros en específico no existiríamos si no hubieran existido nuestros padres.

Cosmológico: Referido al Cosmos, es decir, a todo el universo en su conjunto.

Determinismo: Postura filosófica que nos dice que todo está ya determinado por las leyes físicas.

Diseño inteligente: Postura que dice que todo lo que observamos en el universo ha sido diseñado por una inteligencia superior (Dios).

Entropía: Básicamente es la tendencia de todo sistema físico al desorden, pero de modo más exacto se refiere a la imposibilidad de un sistema físico de ser 100% eficiente en términos energéticos dinámicos.

Epistemología: Parte de la Filosofía que estudia el conocimiento.

Falacia: Razonamiento lógicamente incorrecto pero que puede ser psicológicamente persuasivo.

Falacia de falsa dicotomía: Implica una situación en la que sólo se presentan dos opciones cuando en realidad hay más opciones posibles o incluso las dos opciones presentadas son falsas. Ejemplo: "O bien eres católicos o bien eres musulmán. Dado que no eres católico, por lo tanto eres musulmán".

Falacia del hombre de paja o de blanco móvil: Generar un "hombre de paja" es crear una posición fácil de refutar y luego atribuir esa posición al oponente para destrozarlo. En realidad el argumento real del oponente no es refutado sino el argumento ficticio que se ha creado. El nombre viene de los hombres de paja que se usan para entrenar en el combate y que son fáciles de abatir. Ejemplo: "Como usted cree en Dios también cree que el mundo se creó en exactamente 6 días".

Falacia ad hominem: Consiste en atacar a la persona que sostiene los argumentos en vez de refutar los argumentos mismos. Ejemplo: "Simplemente no tienes capacidad para hablar de estos temas porque vienes de un país subdesarrollado".

Falacia de petición de principio: Ocurre cuando la proposición a ser probada se incluye implícita o explícitamente entre las premisas de las que parte el razonamiento. Es más sutil cuando el razonamiento tiene una longitud adecuada como para hacer olvidar al oyente que la conclusión ya fue admitida como premisa. Ejemplo: "La materia es lo único que existe. Dios no es material. Por lo tanto, Dios no existe".

Falacia non sequitur: Es un razonamiento en el que la conclusión no se deduce de las premisas. Ejemplo: "La abuela estaba en la estaba en Miami cuando comenzó la lluvia; por tanto, la abuela fue la causa de la lluvia".

Física cuántica: Parte de la Física que estudia el comportamiento de la materia cuando las dimensiones son muy pequeñas.

Mácula: Mancha.

Multiversos: Universos múltiples, muchos universos.

Ontológico: Referido al mismo ser de las cosas.

Premisa: Parte de un razonamiento que permite llegar a una determinada conclusión. Por ejemplo, la premisa "Todos los hombres son mortales" más la premisa "Juan es un hombre" nos lleva a la conclusión: "Juan es mortal".

Principio de incertidumbre: Principio formulado por el físico Werner Heisenberg, de acuerdo con el cual no podemos conocer con exactitud cómo es el mundo físico en escalas muy pequeñas (el llamado "mundo cuántico").

Subsistente: Es un ser que existe por sí mismo sin depender de otro ser para existir. Para los

creyentes este ser es Dios.

Teísta: Toda persona que cree en la existencia de Dios. En esta postura filosófica, por tanto, se puede incluir a personas de diversas religiones (Cristianismo, Judaísmo, Islam, etc.).

Teorema: Afirmación lógica o científica que se deriva de ciertos supuestos o principios anteriores.

Teorema de singularidad espacio-temporal: Teorema que plantea que con el inicio del universo también tuvieron inicio absoluto el tiempo y el espacio mismos.

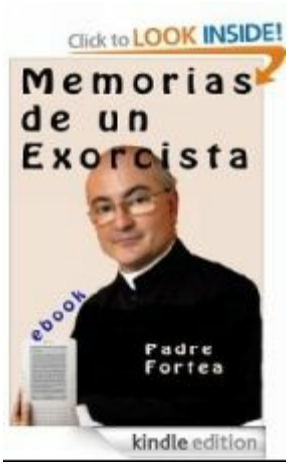
Termodinámica: Parte de la Física que describe los estados de equilibrio energético de los sistemas físicos.

Totipotencia: Capacidad que tiene Dios de intervenir en cualquier momento sobre algo específico de su creación.

Wikipedia: Enciclopedia virtual de conocimiento libre que es bastante popular para consultas básicas en Internet.

SIGUE AVANZANDO Y CRECIENDO EN TU FE
CON ESTOS EBOOKS EN KINDLE DE AMAZON

Si este libro te ha sido de bendición no te pierdas ahora el excelente libro del **padre Fortea** "**Memorias de un Exorcista**" que es verdaderamente sorprendente, pues nos cuenta cosas increíbles de su apostolado de expulsar demonios y de su vida en ese ministerio.



Léelas y te llevarás una de las mejores sorpresas de tu vida pues el padre Fortea en 'Memorias de un Exorcista' nos cuenta de una forma muy original como su vida fue desarrollándose entre libros y demonios.

Al leerlo no solamente conocerás la increíble realidad del exorcismo; los posesos y la acción de satanás; de una manera maravillosa navegarás por los pasillos del ser humano; de la vida dentro de la iglesia; del celibato y del porque el sacerdote renuncia a casarse; de la muerte y de la esperanza. De los obstáculos que ha enfrentado; de los escépticos que ha encontrado, más que él, en su ministerio de exorcista. Pero sobre todo encontrarás un ser humano que te servirá para comprender tu humanidad.

Está en ebook en formato 'kindle' y en este enlace lo puedes ordenar y leer en este momento:

***[Di No Al Halloween]

Este es otro libro que hacía falta para saber exactamente que hay sobre el famoso día de halloween. Te aseguró que lo que leerás te dejará sorprendido y nunca verás igual el llamado "día de brujas". Al terminar de leerlo conocerás lo que millones no conocen y cambiará por siempre tu forma de ver esta 'celebración' del halloween.

¿Qué es realmente esta fiesta?
¿Cuál es su origen?
¿Qué piensan los exorcistas sobre esta fiesta?
¿Qué dicen los obispos sobre la celebración del halloween?
¿Quiénes promueven el halloween?
¿Es una fiesta inocente o hay algo de malo el festejarlo?
¿Qué celebramos los católicos el 31 de Octubre?

Ordénalo en este momento aquí.

Una Nueva Apologética

Conoce a profundidad el problema del crecimiento de las sectas y que podemos hacer para enfrentar su proselitismo. Qué es la nueva apologética (defensa de la fe) y como establecerla en las parroquias. Cuál es la espiritualidad del defensor de la fe y técnicas para saber dialogar con los protestantes.

Quince Minutos con Jesús sacramentado

Disfruta los mejores quince minutos de tu vida al estar en una relación personal con Jesús sacramentado en esta nueva y única edición especial que compartimos contigo con mucho gusto del P. Angel Peña.

La oración es como la respiración del alma y estos nuevos quince minutos con Jesus sacramentado te serán de gran bendición.

Por qué regresé a la Iglesia católica **Testimonio**

Impresionante testimonio de conversión de Jorge Córdova el cual conociendo su fe se fue por un tiempo a una iglesia de los cristianos evangélicos. Conoce en este libro que es lo que le ayudó a él, y ayuda a otros, a regresar a la iglesia católica.

LIBROS IMPRESOS, CD'S Y DVD'S

Para conocer, vivir, celebrar, predicar y defender la fe te recomiendo el siguiente material impreso que es excelente para lograrlo:

Libro
Respuestas Católicas Inmediatas
En este libro encontrarás una respuesta bíblica y directa a los ataques y preguntas de las principales sectas fundamentalistas.

Es un Best-seller que no debes perderte

Libro
Como ser un cristiano con Coraje
Conoce cuáles pasos son necesarios dar para poder crecer espiritualmente en abundancia.
Al conocerlos y ponerlos en práctica, Dios te llevará y te usará mucho más de lo que puedas imaginar.

"Mi Juicio ante Dios"
Testimonio de la Dra. Gloria Polo

Nuevo Dvd con el impresionante testimonio de Gloria que siendo alcanzada por un rayo, Dios le permite ver su juicio y ahora ella va por todo el mundo compartiendo este mensaje.
Cd - Libro

Fui cristiano evangélico por 23 años
Impactante testimonio de conversión de un Pentecostal que al encontrar la verdad no pudo rechazarla.
Como él mismo lo dice: «Antes era cristiano y ahora lo soy mucho más...»

Ten Cuidado el Demonio existe
Es urgente, a la voz de ya, que leas este nuevo libro y te prepares en serio para ayudar a tanta gente que está en la iglesia pero confundida o sin saber que hacer acerca de todo lo relacionado con la acción de satanás.

Libro

Testimonios: “Pastores y líderes cristianos se convierten a la fe católica”

En este libro encontrarás unos sorprendentes testimonios que te fortalecerán abundantemente en la fe.

Como lo dice el Sr. Martín Zavala: “Los Malos católicos se hacen protestantes y los buenos protestantes se están haciendo católicos”.

¡Soy católico y que!

Un libro de bolsillo con un mensaje que ha transformado la vida de miles de personas. Martin Zavala nos comparte los *10 pasos* para ser un auténtico cristiano.

Es ideal para quien quiere dejar de ser de la multitud.

Indispensable para todo católico

Cómo leer la Biblia con provecho (Libro)

Una de las cosas más urgentes hoy en día es el poder encontrar una manera más fácil para poder leer la Biblia. Para muchos católicos que inician en la fe no es fácil el poder hacerlo.

Ese es precisamente el objetivo de este libro de bolsillo que Martín Zavala ha hecho para ti.
(Libro)

“Lo que usted debe saber sobre el fin del mundo**”**

Conoce la verdad sobre Nostradamus y el calendario maya.

Descubre lo que realmente dice la virgen María acerca del tercer secreto de Fátima.

Aprende la respuesta a sobre:

• El Rapto
• Las señales bíblicas
• El Armagedón
• El asteroide de la destrucción;
• El 'paraíso terrenal'
• Las profecías bíblicas'
• El Apocalipsis y el fin del mundo.

Autor: Martín Zavala

Libro
Cómo responder a los testigos de Jehová
Ahora ya puedes aprender la mejor manera de dialogar con ellos sobre la divinidad de Cristo, la Trinidad, la navidad, la sangre, los cumpleaños los 144 mil, el paraíso terrenal, el alma… además trae la técnica tiburón, especial para saber cómo dialogar con ellos»

Autor: Martín Zavala

Cansado de llorar, cansado de pecar, cansado de vivir"
Impactante testimonio de Baltazar, quien fue liberado por Jesucristo de las drogas, alcohol, espiritismo y de la nueva era.

Conoce la historia de un hombre que hoy proclama: ¡Jesús está vivo! ¡Yo soy testigo del Poder de Dios!

Regálalo a quien tiene algún vicio y necesita ser liberado.

Un Dios Misterioso *Nueva edición*
Esta nueva edición del libro del P. Fortea es sin duda uno de los mejores libros que existen para responder a todas las preguntas acerca de los **dones, carismas, exorcismo y liberación.**
El P. Fortea, quien es un especialista en demonología y un exorcista, responde de una manera directa a las preguntas difíciles sobre estos temas.

Esta nueva edición trae más explicaciones que te ayudarán a saber respuestas correctas a estos temas.

(Libro)
"Click: El Misterio al descubierto"
Si Cristo está plenamente presente en cada santa Misa, ¿Por qué hay millones de personas que asisten a ella y no cambian de vida?

¿Qué pasos son necesarios para tener una vida espiritual que de frutos en abundancia?

¿Cuáles son los 'secretos' que tenemos que descubrir en la santa Misa?

¿Cuál es el 'Misterio' capaz de desencadenar el más grande poder espiritual?

¿Cómo dar un salto de Fe que me lleve de lo humano a lo divino; de lo terrenal a lo celestial; de **lo temporal a lo eterno y de la tierra al cielo?**

Autor: Martín Zavala

Cómo rezar el Rosario 7 Formas

Una de las formas más comunes para permanecer en oración es el rezar el santo Rosario. Con el tiempo, además dela forma regular han ido apareciendo nuevas formas y ese es precisamente el fin de este libro.

Ahora podrás encontrar en un solo libro las formas más populares y eficaces de rezarlo: Rosario de liberación; rosario al Espíritu Santo; Rosario a la preciosa sangre; Rosario por los difuntos; Rosario a la divina misericordia; Rosario bíblico y la forma regular.

(Libro)

"Como Ganar el Cielo desde el Hogar"

Hay una forma maravillosa de 'ganar el Cielo desde nuestro hogar' y es por medio de redescubrir los 10 mandamientos no como una 'carga' u 'obligación' o como algo pesado que mata nuestra libertad.

Al contrario, los mandamientos de Dios son mandatos de vida. No son una maldición, aunque nos muestren la realidad de nuestros pecados, sino una bendición, porque nos arranca de la muerte.

En este libro encontrarás una forma actualizada de vivirlos pues hablamos de la música; la televisión; el internet; Facebook; los celulares y textos; el PlayStation etc.

Autor: Martín Zavala

Summa Daemoniaca

Este libro es el tratado más completo sobre demonología que existe actualmente en la Iglesia católica. Escrito en pleno siglo XXI, y desde el punto de vista de la Iglesia, ya que su autor es sacerdote, expone cuanto se conoce acerca de la naturaleza del diablo, el infierno, la posesión diabólica, el exorcismo y todos los temas relacionados con estos poderes de las tinieblas. Jose Fortea es un sacerdote y teólogo especializado en demonología.

El P. Fortea a conseguido abarcar en una sola obra todas las cuestiones relativas al demonio de un modo completo y exhaustivo. Después de doce años de trabajo, y tras entrevistar a centenares de exorcistas de todo el mundo, el resultado es el trabajo más serio y profundo sobre la parte tenebrosa de la Creación, que puede ser utilizado por todos aquellos que quieran conocer más de cerca la figura demoníaca y así poder defenderse de todas sus estrategias con mayor fuerza y discernimiento espiritual.

Otro excelente material que tenemos y que te recomiendo es:

2 Cd's «Yo Fui Testigo de Jehová»
Testimonio de Antonio Carrera
CD «Con un Dios a mi medida»
CD «Rosario de Liberación»
CD «El Santo Rosario»
CD «Católico defiende el amor»
CD «12 Masajes al corazón»
CD Respuestas al código da vinci
CD «Rosario a la Preciosa sangre

CD's de cantos y alabanzas:

- *Allá en la eternidad*
- *Defiende tu fe cantando Vol. 1*
- *Defiende tu fe cantando Vol. 2*
- *Canto y Tradición*
- *En tu presencia, en adoración*
- *El Espíritu Santo ya llegó*
- *Mi Amado Jesús*
- *Acepta a Jesucristo*

DVD «Guerrero de Dios con las armas de Jesucristo»
DVD «3 Claves para mejorar mi matrimonio»
DVD «El rostro oculto de los Testigos de Jehová»
DVD «La Dura realidad del Aborto»

En ingles:

- «Catholic defend your faith», Martin Zavala

- «Standing before God: The Judgment»,
DVD Testimony of Gloria Polo

www.defiendetufe.com

---

[1] Siempre que se citen comentarios de personas externas al debate se indicará la autoría de los mismos únicamente con letras iniciales.

[2] Se refiere al movimiento catolico "Misioneros Universitarios Unidos por el Amor de Cristo" de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. El Sr. Urbina fue coordinador principal de este movimiento durante sus años de estudiante.

[3] El auditorio estuvo completamente lleno, inclusive con gente parada contra las paredes y sentados en las escaleras.

[4] Es evidente que se refiere a Dios.

[5] El autor del comentario fue uno de los organizadores del evento.

[6] La implícita descalificación de este pensador que hace el ponente ateo resulta impertinente desde que sus ideas siempre pueden servir de base para nuevos desarrollos en el pensamiento filosófico.

[7] Cfr. Santo Tomás de Aquino, *Sententia libri Metaphysicae,* Libr. IX, cap. 5.

[8] Santo Tomás de Aquino, *Suma Teológica,* Ia, q. 2, art. 3, rpta.

[9] Aunque este tema trasciende los límites metodológicos del mencionado debate se recomienda al lector interesado revisar la obra *Más que un carpintero* de Josh McDowell (Ed. Unilit 1997), especialmente el capítulo 2.

[10] Pablo Cazau, "La Teoría del Caos"

[11] William Lane Craig, "¿Existe evidencia de Dios?", debate contra Lawrence Krauss, realizado en la Universidad Estatal de Carolina del Norte, Estados Unidos, el 30 de marzo de 2011, discurso de apertura.

[12] "Una sola letra de un alfabeto es específica sin ser compleja. Una larga frase de letras escogidas de forma aleatoria es compleja pero no específica. Un soneto de Shakespeare es complejo y específico". (William Dembski, *Intelligent Design*, Ed. Homo Legens, 2006, p. 47)

[13] Véase: Michael Denton, *Nature's Destiny: How the Laws of Biology Reveal Purpose in the Universe*, The Free Press, The New York, 1998, p. 13. El hidrógeno se convierte en helio en un proceso continuo e irreversible.